

A hand is shown holding a white ballot paper, poised to drop it into a slot on a globe. The globe is centered on the African continent, with labels for various countries like Morocco, Algeria, Mali, Niger, Chad, Nigeria, and others. The Atlantic Ocean is visible to the west. The background is a solid teal color.

World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022

Antonio Mazuecos | José Antonio Peña-Ramos | Juan Pina



FIFTH EDITION
QUINTA EDICIÓN



IN PARTNERSHIP WITH: EN PARTENARIADO CON:



www.hrf.org

Images | Imágenes: Shutterstock
ISBN 978-84-126524-0-6. Depósito Legal TO 421-2021
Fundación para el Avance de la Libertad, 2022
Printed in Spain - Impreso en España - Imprimé en Espagne.

Published by the Foundation for the Advancement of Liberty, in partnership with the Human Rights Foundation (New York, United States of America). Madrid, Spain, October 17th 2022. The first edition of this Index was published by the Foundation in 2018. This is the fifth annual edition.

Obra publicada por la Fundación para el Avance de la Libertad, con el patrocinio de la Human Rights Foundation (Nueva York, Estados Unidos de América). Madrid (España), 17 de octubre de 2022. La primera edición del Índice fue publicada por la Fundación en 2018. Esta es la quinta edición anual.



Intellectual property. This work is published under Creative Commons' license CC Attribution-NonCommercial 4.0 International (CC BY-NC 4.0). It is expressly allowed to reprint and republish the text and tables in pursuance of any aim, as long as the work is not modified or remade and proper credit is given to the authors and to the Foundation for the Advancement of Liberty as project owner. All quotations shall be accurate and according to context. All mentions in a digital format shall include a hypertext link to the digital version of this work in the Foundation's web site.



Donations. The Foundation does not accept government subsidies. If you wish to make a donation, please scan the QR code.

Propiedad intelectual. Obra publicada bajo licencia Creative Commons CC Attribution-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-ND 4.0). Queda expresamente permitida la reimpresión y reedición del texto y de las tablas para cualquier fin, siempre que no se modifique ni derive la obra y se atribuya adecuadamente la autoría y la condición de la Fundación para el Avance de la Libertad como propietaria del proyecto. Las citas deberán ser rigurosas y acordes al contexto. Toda mención en soporte digital deberá llevar hipervínculo a la versión digital de la obra en el sitio web de la Fundación.

Donaciones. La Fundación no acepta subvenciones estatales. Si desea realizar una donación, por favor escanee el código QR.

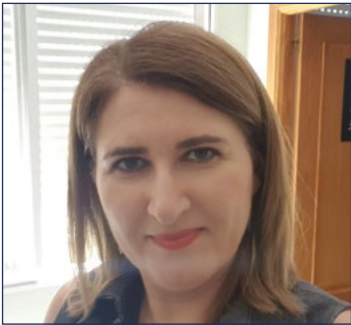
FOREWORD. The fifth edition, by Roxana Nicula	PREFACIO. La quinta edición, por Roxana Nicula	4
INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONSULTATIVE COUNCIL	CONSEJO CIENTÍFICO CONSULTIVO INTERNACIONAL	6
WHY ELECTORAL FREEDOM IS CRUCIAL TO DEMOCRACY, by Malaak Jamal and Kristen Anna	POR QUÉ LA LIBERTAD ELECTORAL ES CRUCIAL PARA LA DEMOCRACIA, por Malaak Jamal y Kristen Anna	10
WEFI 2022 REPORT. Electoral freedom around the world	INFORME IMLE 2022. La libertad electoral en el mundo	16
SUBINDICES AND METHODOLOGY	SUBÍNDICES Y METODOLOGÍA	24
CORRELATIONS WITH OTHER INDICES, by Juan Pina	CORRELACIONES CON OTROS ÍNDICES, por Juan Pina	28
WORLD ELECTORAL FREEDOM INDEX 2022	ÍNDICE MUNDIAL DE LIBERTAD ELECTORAL 2022	33
WEFI 2022 MAPS	MAPAS DEL IMLE 2022	54
EVOLUTION GRAPH FOR SELECTED COUNTRIES	GRÁFICA DE EVOLUCIÓN PARA PAÍSES SELECCIONADOS	60
RELEVANT SOURCES	FUENTES RELEVANTES	62
ABOUT THE AUTHORS AND THE FOUNDATION	SOBRE LOS AUTORES Y LA FUNDACIÓN	64



FOREWORD. The fifth edition, by Roxana Nicula

PREFACIO. La quinta edición, por Roxana Nicula

The Foundation is proud to present the fifth annual edition of the world's largest and most complex index of electoral systems, and the only one that focuses on the degree of individual freedom enjoyed by the citizens, both as voters (through active suffrage) and as potential candidates (through passive suffrage).



Es un orgullo para la Fundación presentar ya la quinta edición anual del mayor y más complejo índice mundial de clasificación de los sistemas electorales, y el único que pone en el centro el grado de libertad individual que disfrutan los electores, tanto en su condición de votantes (sufragio activo) como de posibles candidatos (sufragio pasivo).

Once again this year, we owe this comprehensive and academically sovent publication to the exceptional leadership of José Antonio Peña-Ramos, Professor of Political Science at the University of Granada, together with his technical team headed by Professor Fátima Recuero. Also joining the research work this year, as co-authors under the direction of Professor Peña-Ramos, are political scientist and jurist Antonio Mazuecos, and the Secretary-General of the Foundation, Juan Pina.

I would like to express our gratitude to the New York-based Human Rights Foundation (HRF) for its partnership, which has made a decisive contribution to the publication of this new edition of the WEFI. The HRF's findings on political regimes are an important indicator towards our sub-index dealing with the political development of countries. The excellent article by Malaak Jamal and Kirsten Anna provides a key reflection on electoral freedom as a basic element of democracy.

As in the four previous editions, the research work for WEFI 2022 has required many months of hard work in order to

Un año más, debemos esta publicación tan exhaustiva y tan sólidamente respaldada al liderazgo excepcional del profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de Granada José Antonio Peña-Ramos, junto a su equipo técnico encabezado por la profesora Fátima Recuero. Se incorporan además este año a la labor investigadora, como coautores bajo la dirección del profesor Peña-Ramos, el jurista y politólogo Antonio Mazuecos y el secretario general de la Fundación, Juan Pina.

Quiero expresar nuestra gratitud a la Human Rights Foundation (HRF) de Nueva York por su partenariado, que ha contribuido decisivamente a la publicación de esta nueva edición del IMLE. Los hallazgos de la HRF en materia de regímenes políticos son un indicador importante del subíndice que se ocupa del desarrollo político de los países. El excelente artículo de Malaak Jamal y Kirsten Anna aporta en esta ocasión una reflexión clave sobre la libertad electoral como elemento básico de la democracia.

Como en las cuatro ediciones anteriores, el trabajo de investigación para el IMLE 2022 ha requerido un arduo trabajo desa-

collect, convert and tabulate more than ten thousand figures, which is necessary because of the large number of countries and territories analysed, covering almost the entire international community.

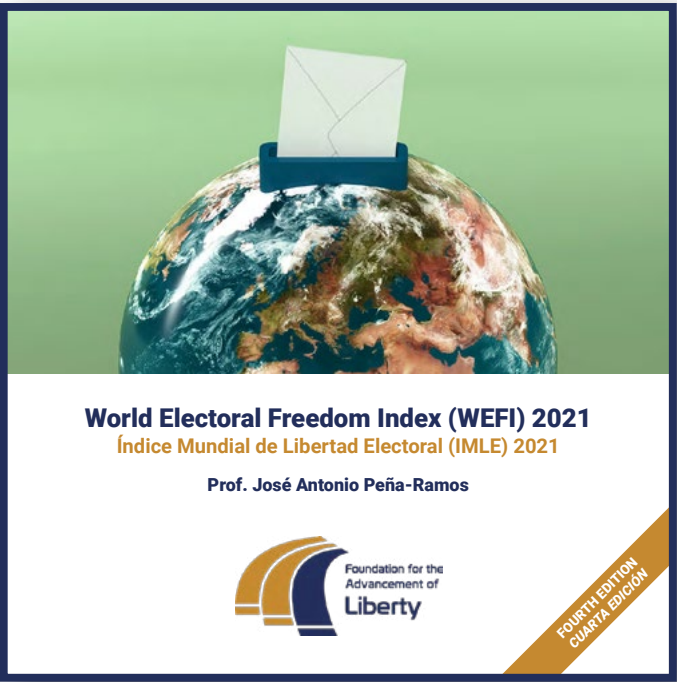
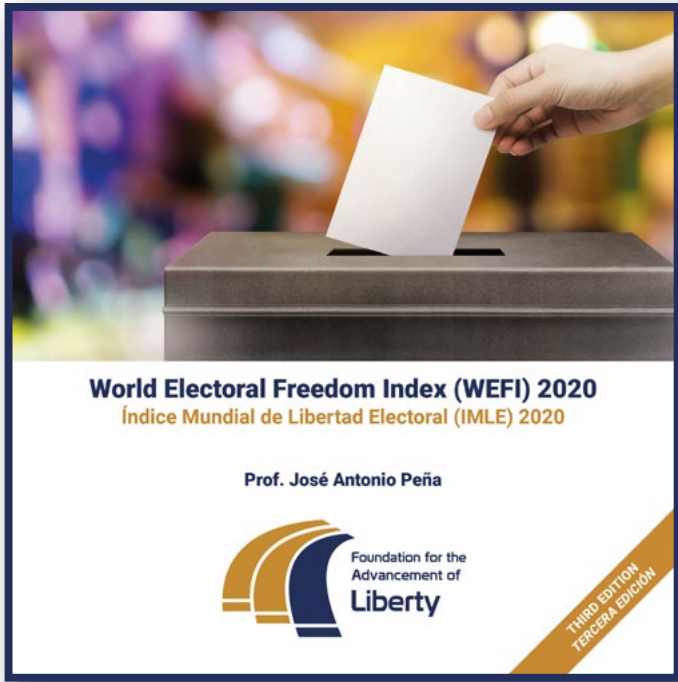
Roxana Nicula, Chair,
Foundation for the Advancement of Liberty,
Madrid, Spain

17th October, 2022

rollado durante bastantes meses para recabar, convertir y tabular más de diez mil datos, lo que resulta imprescindible dado el elevado número de países y territorios analizados, que prácticamente abarcan el conjunto de la comunidad internacional.

Roxana Nicula, Presidenta de la
Fundación para el Avance de la Libertad,
Madrid (España)

17 de octubre de 2022



INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONSULTATIVE COUNCIL

CONSEJO CIENTÍFICO CONSULTIVO INTERNACIONAL

Report Authors & Head of Research:

Peña-Ramos, José Antonio
(WEFI Director and Head Researcher)
Professor of Political Science, Universidad de Granada, Spain.
Associate Researcher at Universidad Autónoma de Chile.

Mazuecos, Antonio
Jurist and political scientist, practising lawyer at Mazuecos Abogados law firm. Granada, Spain.

Pina Mérida, Juan
Secretary-General, Foundation for the Advancement of Liberty. Madrid, Spain.

International Scientific Consultative Council. The following professors and experts have scientifically advised the author and his team towards the production of this research work:

Amaro Fausto, José Robalo
Chair Professor of Sociology.
University of Lisbon, Portugal.

Botta, Jorge Paulo
Professor Doctor of International Relations, Universidad del Salvador and Pontificia Universidad Católica, Argentina.

Autores del informe e Investigador Principal:

Peña-Ramos, José Antonio
(Director del IMLE e Investigador Principal)
Profesor de Ciencias Políticas, Universidad de Granada (España). Investigador Asociado, Universidad Autónoma de Chile.

Mazuecos, Antonio
Politólogo y jurista, abogado en ejercicio del bufete Mazuecos Abogados. Granada (España).

Pina Mérida, Juan
Secretario General de la Fundación para el Avance de la Libertad. Madrid (España).

Consejo Científico Consultivo Internacional. Los siguientes profesores y expertos han asesorado científicamente al autor y a su equipo para la elaboración del presente trabajo de investigación:

Amaro Fausto, José Robalo
Catedrático de Sociología.
Universidade de Lisboa (Portugal).

Botta, Jorge Paulo
Profesor Doctor en Relaciones Internacionales.
Universidad del Salvador y Pontificia Universidad Católica (Argentina).

De la Garza Montemayor, Daniel Javier
Professor Doctor of Philosophy.
Monterrey University, Mexico.

Durante, Laura Mariateresa
Professor Doctor of Philosophy.
Federico II University of Studies at Naples, Italy.

Llera Ramo, Francisco José
Chair Professor in Political Science and Public Administration, University of the Basque Country, Spain.

López Abalo, Federico
Political Scientist, Executive Director at the Foundation for the Advancement of Liberty. Madrid, Spain.

López Varas, Miguel Ángel
Professor Doctor of Political Science. University of Chile.

Momparler Olmos, José Antonio
International Electoral Observer at Electoral Observation Missions (EOMs).

Montabes Pereira, Juan
Chair Professor in Political Science and Public Administration. University of Granada, Spain.

Pulido Mendoza, Manuel
Doctor in Hispanic Philology.

De la Garza Montemayor, Daniel Javier
Profesor Doctor en Filosofía.
Universidad de Monterrey (México).

Durante, Laura Mariateresa
Profesora Doctora en Filosofía.
Università degli Studi di Napoli Federico II (Italia).

Llera Ramo, Francisco José
Catedrático de Ciencia Política y de la Administración.
Universidad del País Vasco (España).

López Abalo, Federico
Politólogo y Director Ejecutivo de la Fundación para el Avance de la Libertad. Madrid (España).

López Varas, Miguel Ángel
Profesor Doctor en Ciencia Política. Universidad de Chile

Momparler Olmos, José Antonio
Observador Internacional en Misiones de Observación Electoral (MOE).

Montabes Pereira, Juan
Catedrático de Ciencia Política y de la Administración.
Universidad de Granada (España).

Pulido Mendoza, Manuel
Doctor en Filología Hispánica.



Suazo Galdames, Iván Claudio
Vice-President for Research and Postgraduate Studies. Autonomous University of Chile.

Vega Hernández, Rodolfo
President of the Fundación Universitaria de Derecho, Administración y Política (FUNDAp), Mexico.

Suazo Galdames, Iván Claudio
Vicerrector de Investigación y Postgrado de la Universidad Autónoma de Chile.

Vega Hernández, Rodolfo
Presidente de la Fundación Universitaria de Derecho, Administración y Política (FUNDAp), México.

Head of the Research Team

Fátima Recuero
Professor Doctor of Political Science. Methodologist. University of Granada, Spain.

Responsable del Equipo de Investigación

Fátima Recuero
Profesora Doctora en Ciencia Política. Metodóloga. Universidad de Granada (España).



Why Electoral Freedom Is Crucial To Democracy

Por qué la libertad electoral es crucial para la democracia

By Malaak Jamal and Kristen Anna

In May 2022, voters in the Philippines overwhelmingly picked the son of an old-school dictator and the daughter of a new-age dictator, as their next president and vice president. The new President, Ferdinand Marcos Jr., is the son of former president Ferdinand Marcos, who is remembered for looting the nation's resources and essentially ruling as a dictator under martial law for several years. Meanwhile, the new Vice President, Sara Duterte, is the daughter of the previous president, Rodrigo Duterte, whose competitive-authoritarian rule over the country was known for its extrajudicial killings of suspected drug dealers, jailing of political opponents, and crackdowns on freedom of the press.

Neither Marcos Jr. nor Sara Duterte have denounced the past actions of their fathers. Instead, they have chosen to embrace their predecessors. This political tactic was successful with voters, perhaps not from a desire for full-fledged authoritarianism, but as a rejection of liberal democracy. In 2021, a study done at the University of Chicago found that Filipino voters were frustrated with liberal democracy and more open to authoritarian forms of government. Many voters supported the idea of "disciplining" the Philippine's democratic landscape by embracing authoritarianism while keeping some democratic features, like largely free elections.

Recent years have seen the continuing decline of democracies and increasing boldness of authoritarian regimes. The

Por Malaak Jamal y Kristen Anna

En mayo de 2022, los votantes de Filipinas eligieron por abrumadora mayoría al hijo de un dictador de la vieja escuela y a la hija de un dictador de la nueva era, como su próximo presidente y vicepresidenta. El nuevo presidente, Ferdinand Marcos Jr., es hijo del ex presidente Ferdinand Marcos, recordado por saquear los recursos del país y gobernar claramente como dictador, bajo la ley marcial, durante muchos años. Por su parte, la nueva vicepresidenta, Sara Duterte, es hija del anterior presidente, Rodrigo Duterte, cuyo mando competitivo-autoritario sobre el país fue conocido por sus ejecuciones extrajudiciales de presuntos narcotraficantes, el encarcelamiento de opositores políticos y la represión de la libertad de prensa.

Ni Marcos hijo ni Sara Duterte han roto con el legado de sus padres, optando en cambio por asumirlo. Esta táctica política ha tenido éxito entre los votantes, quizás no por un deseo de autoritarismo pleno, sino como rechazo a la democracia liberal. En 2021, un estudio realizado en la Universidad de Chicago reveló que los votantes filipinos estaban frustrados con la democracia liberal y más abiertos a formas de gobierno autoritarias. Muchos votantes apoyaban la idea de "disciplinar" el panorama democrático filipino adoptando el autoritarismo pero manteniendo algunos rasgos democráticos, como unas elecciones en general bastante libres.

En los últimos años se ve un continuo declive de la democracia y una creciente audacia de los regímenes autoritarios. Filipinas es sólo un ejemplo. En 2010, Viktor Orbán obtuvo una importante

Malaak Jamal | Kristen Anna

Philippines are just one example. In 2010, Viktor Orbán won a significant victory as Prime Minister of Hungary. Since then, Orbán has moved the country away from a young and stable democracy to an authoritarian regime. Within months of his election, Orbán rewrote parts of Hungary's constitution to eliminate safeguards and centralize his power. Longer-term goals were to limit press freedom and judicial independence. By 2017, 90 percent of all media in Hungary was owned by the state or allies of Orbán's party, Fidesz. Orbán, using his new and broad powers, fired judges and expanded the number of seats in the constitutional court, allowing him to fill the seats with party loyalists.

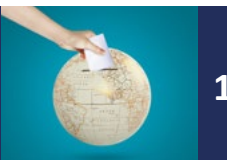
All these tactics have allowed Orbán to limit electoral freedom, preventing Hungarians from having a say in the direction of their nation. While voting is not fully prevented or rigged, it is unfair. Opposition candidates cannot effectively promote themselves when the majority of the media is controlled by the state. In both 2018 and 2022, Fidesz won the majority in elections, allowing for the continuation of Orbán's hold on power.

As the examples of the Philippines and Hungary show, the concept of electoral freedom is an essential feature of a democratic nation. Electoral freedom is intimately tied to the requirement that democracies must hold periodic free and fair elections in order to be considered so. According to the Human Rights Foundation's (HRF) own political regime classification research, which is taken into account in this World Electoral Freedom Index (WEFI), authoritarian regimes naturally tend to rank lower in their degree of electoral freedom. 100 percent of the states in the WEFI's two lowest categories —"Very Low" and "Remarkably Low"— are considered authoritarian regimes by HRF.

victoria como Primer Ministro de Hungría. Desde entonces, ha hecho que el país pase de ser una democracia joven y estable a un régimen autoritario. A los pocos meses de su elección, Orbán reescribió partes de la Constitución húngara para eliminar garantías y acaparar el poder. Los objetivos a largo plazo eran limitar la libertad de prensa y la independencia judicial. En 2017, el 90% de los medios de comunicación de Hungría eran propiedad del Estado o de aliados del partido de Orbán, Fidesz. Orbán, en ejercicio de sus nuevos y amplios poderes, despidió jueces y amplió el Tribunal Constitucional para llenarlo de personas leales al su partido.

Todas estas tácticas han permitido a Orbán limitar la libertad electoral, impidiendo a los húngaros opinar sobre el rumbo del país. Aunque la votación no está totalmente impedida ni amañada, es injusta. Los candidatos de la oposición no pueden promocionarse eficazmente cuando la mayoría de los medios de comunicación están controlados por el Estado. Tanto en 2018 como en 2022, Fidesz alcanzó la mayoría en las elecciones, asegurando la continuidad de Orbán en el poder.

Como muestran los ejemplos de Filipinas y Hungría, el concepto de libertad electoral es una característica esencial de una sociedad democrática. La libertad electoral está íntimamente ligada al requisito de que las democracias deben celebrar periódicamente elecciones libres y justas para ser tenidas por tales. Según la clasificación de regímenes políticos que elabora la Human Rights Foundation (HRF) —la cual, a su vez, se tiene en cuenta en este Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE)—, los regímenes autoritarios tienden naturalmente a ocupar un lugar más bajo en su grado de libertad electoral. El 100% de los Estados de las dos categorías más bajas del IMLE —"muy baja" y "bajísima"— están considerados como regímenes autoritarios por la HRF.



In dictatorships or fully authoritarian regimes, there are no free or fair elections. Formal elections may exist in some, but there is no due process where voters can have an impact. In North Korea, for example, there is only one candidate on the ballot in each district, and the candidates are closely overseen by Kim Jong-un's Workers' Party. Voting is not done in secret, and those who abstain from voting are charged with treason. North Korea was ranked in the 2022 Index as "Remarkably Low," taking 189th place.

In other authoritarian regimes, the due process of elections is not respected. Freedom of expression is restricted, opposition parties are targeted, and votes are skewed in favor of the party in power. Hungary is just one example. In 2021, Russia elections were marred by fraud. Russian opposition leaders, such as Alexei Navalny, were jailed for spurious charges or prevented from running for office. During the election, there were reports of ballot stuffing, forced voting, and voter intimidation at the polls.

In 2021, Nicaragua joined countries like Russia in dropping the pretense of competitive elections. Dictator Daniel Ortega claimed victory for a fifth term as president, following a months-long campaign by his government that ended with the imprisonment of every single political opponent. At least six presidential contenders were detained ahead of the election, paving the way for Ortega's continued repression, and the absence of meaningful electoral competition. Since the 2020 edition of the Index, Nicaragua has dropped two categories, from "Low" to "Remarkably Low."

The 2021 election in Nicaragua, which was neither free nor fair, was a culmination of efforts by Ortega to consolidate

En las dictaduras o regímenes totalmente autoritarios, no hay elecciones libres ni justas. En algunos pueden existir elecciones formales, pero no se da un proceso justo en el que los votantes puedan influir. En Corea del Norte, por ejemplo, sólo hay un candidato en la papeleta de cada distrito, y los candidatos son supervisados de cerca por el Partido de los Trabajadores de Kim Jong-un. El voto no es secreto, y los que se abstienen de votar son acusados de traición. Corea del Norte está clasificada en el Índice de 2022 como un país de "bajísima" libertad electoral y ocupa el puesto 189 de la tabla.

En otros regímenes autoritarios no se respeta el debido proceso electoral. La libertad de expresión está restringida, los partidos de la oposición están en el punto de mira y los votos están sesgados a favor del partido en el poder. Hungría es sólo un ejemplo. En 2021, las elecciones rusas se vieron empañadas por el fraude. Los líderes de la oposición rusa, como Alexei Navalny, fueron encarcelados por cargos espurios o se les impidió presentarse a las elecciones. Durante las mismas, se denunciaron casos de relleno fraudulento de urnas, votaciones forzadas e intimidación a los votantes en los colegios electorales.

En 2021, Nicaragua se unió a países como Rusia al abandonar la pretensión de celebrar elecciones competitivas. El dictador Daniel Ortega se adjudicó la victoria para un quinto mandato como presidente, tras una campaña de meses de duración por parte de su gobierno que terminó con el encarcelamiento de todos los opositores políticos. Al menos seis aspirantes a la presidencia fueron detenidos antes de las elecciones, lo que allanó el camino para la continua represión de Ortega y la ausencia de una competencia electoral significativa. Desde la edición de 2020 del Índice, Nicaragua ha descendido dos categorías, de "baja" a "bajísima".

power. Since taking office in 2007, Ortega has dismantled nearly all institutional checks on presidential power. In 2014, Ortega's party abolished term limits. Ortega stacked the Electoral Council with loyalists, which allowed the Council to remove opposition lawmakers in 2016 and bar opposition political parties before the 2021 presidential elections.

Like Hungary, the people of Nicaragua have witnessed the backsliding of democracy within their country. Controlling elections is crucial for authoritarian rulers to gain power. Like in Hungary and Nicaragua, the process can be gradual, often beginning with crackdowns on elections and freedom of expression. When citizens are unable to speak out against their leaders, they lose their ability to hold politicians accountable. Those politicians can continue to act in their own interest, further limiting criticism from opposition and limiting the fairness of the electoral playing field.

True electoral freedom allows for all citizens to have equal opportunity to vote, choosing from a list of candidates who have not been blocked from running or presenting their platform. The voting is held without corruption or coercion, and citizens have the right to protest and speak out against candidates. Democracies tend to have higher degrees of electoral freedom than authoritarian regimes because they adhere to the due process. In democracies, politicians can be held accountable by voters in free and fair elections, motivating them to work in the interests of their constituents. Democracies are more likely to be transparent about their political processes, giving citizens a clearer picture of what they are voting for. 100 percent of the countries in the WEFI's top two categories — "Outstanding" and "Very High" — are democracies.

Las elecciones de 2021 en Nicaragua, que no fueron ni libres ni justas, fueron la culminación de los esfuerzos de Ortega por consolidar el poder. Desde que asumió el cargo en 2007, Ortega ha desmantelado casi todos los controles institucionales del poder presidencial. En 2014, su partido abolió el límite de mandatos. Ortega llenó el órgano electoral de afines, lo que le permitió destituir a legisladores de la oposición en 2016 y prohibir los partidos opositores antes de las elecciones presidenciales de 2021.

Al igual que los húngaros, los nicaragüenses han sido testigos del retroceso de la democracia en su país. El control de las elecciones es crucial para que los gobernantes autoritarios logren el poder. Como en Hungría y Nicaragua, el proceso puede ser gradual, y a menudo comienza con la represión electoral y de la libertad de expresión. Cuando los ciudadanos no pueden expresarse en contra de sus dirigentes, pierden su capacidad de exigir responsabilidades a los políticos. Esos políticos pueden seguir actuando en su propio interés, limitando aún más las críticas de la oposición y vulnerando la equidad del proceso electoral.

La verdadera libertad electoral permite que todos los ciudadanos tengan la misma oportunidad de votar, eligiendo entre una lista de candidatos a los que no se les ha impedido concurrir o presentar su programa. Las votaciones se celebran sin corrupción ni coacción, y los ciudadanos tienen derecho a protestar y expresarse contra los candidatos. Las democracias suelen tener un mayor grado de libertad electoral que los regímenes autoritarios porque se adhieren al debido proceso. En las democracias, los políticos pueden ser responsabilizados por los votantes en elecciones libres y justas, lo que les motiva a trabajar en interés de sus electores. Las democracias tienen más probabilidades de ser transparentes y sus ciudadanos saben mejor qué están vo-



Electoral freedom is crucial to a strong and stable democracy overall. Electoral freedom does not exist in a vacuum, and its existence or absence typically correlates with other rights. As a result, countries with less electoral freedom tend to have fewer civil liberties and political rights. HRF's research has found that the political regime type of a country, whether democratic or authoritarian, serves as the foundation for all markers of civil liberty and prosperity.

Authoritarian regimes are more likely to perpetuate conflict, violence, and persecution than democracies. For example, in the U.S. Department of State's 2022 Trafficking of Persons (TIP) Report, 100 percent of the countries ranked as "not making significant effort" to combat human trafficking were authoritarian. Ninety-seven percent of refugees originate from countries with authoritarian regimes. Ethiopia's conflict, ongoing since 2020, set a world record for the number of displacements in a single year — 5.1 million in 2021. Russia's 2022 invasion of Ukraine is unfortunately likely to surpass that, as 12 million Ukrainians have fled their homes, either within Ukraine or to neighboring countries.

Separately, democracies are more likely to protect their citizens from harm. Free and fair elections, separation of powers, and civil liberties protect citizens against a monopoly of state control. In democracies, rights such as freedom of expression and freedom of religion are respected, and accountability mechanisms exist if those rights are violated. Countries that respect the rights of their citizens, like Finland and Iceland, consistently rank as "Outstanding" in the WEFI. While studies show a continuing decline in global freedom, there is still cause for hope. In 2021, the presidential elections in Ecuador,

tando. El 100% de los países de las dos categorías más altas del IMLE ("altísima" y "muy alta" libertad electoral) son democracias.

La libertad electoral es crucial para una democracia fuerte y estable. La libertad electoral no existe en el vacío, y su existencia o ausencia suele ir pareja a otros derechos. Por ello, los países con menor libertad electoral tienden a tener menos libertad civil o derechos políticos. EL estudio de la HRF ha hallado que el tipo de régimen político de un país (democrático o autoritario), sirve de base para todos los indicadores de libertad civil y prosperidad.

Los regímenes autoritarios son más propensos a perpetuar el conflicto, la violencia y la persecución. Por ejemplo, en el Informe sobre la Trata de Personas (TIP) de 2022 del Departamento de Estado de los EE.UU., todos los países clasificados como "sin esfuerzos significativos" para combatir la trata eran autoritarios. El 97% de los refugiados proceden de países con regímenes autoritarios. El conflicto de Etiopía, en curso desde 2020, estableció un récord mundial de desplazamientos en un solo año: 5,1 millones en 2021. La invasión rusa de Ucrania en 2022 probablemente superará esa cifra, ya que doce millones de ucranianos han huido de sus hogares, ya sea dentro de Ucrania o a países vecinos.

Por otra parte, las democracias tienen más probabilidades de proteger a sus ciudadanos de los daños. Las elecciones libres y justas, la separación de poderes y las libertades civiles protegen a los ciudadanos contra el monopolio del control estatal. En las democracias, se respetan derechos como la libertad de expresión y la libertad de religión, y existen mecanismos de rendición de cuentas si se violan esos derechos. Los países que respetan los derechos de sus ciudadanos, como Finlandia e Islandia, se clasifican sistemáticamente en lo más alto del IMLE. Aunque los estudios muestran un continuo declive de la libertad en el mundo,

for example, were a rejection of the country's authoritarianism. Previously, elections in Ecuador were skewed in favor of the ruling party through misuse of public resources and changes to term limits. In 2015, the former president of Ecuador, Rafeal Correa, removed term limits, which voters then restored in 2018. The 2021 presidential election was the first time in 14 years that neither Correa nor his preferred candidate won the presidency. Despite this, there was still an orderly transfer of power to the new president, Guillermo Lasso.

The findings presented in the WEFI continue to strongly suggest a crucial link between electoral freedom and democracy. Citizens in countries with higher levels of electoral freedom can expect more civil rights for themselves and more accountability for their representatives. In countries where electoral freedom is declining or nonexistent, the loss of other rights is imminent. This further encourages the need to advocate for liberal democracy globally in the face of increasing authoritarianism.

Democracy must prevail.

Malaak Jamal is Director of Policy and Research, and Kristen Anna is Research Fellow, both at the New York-based Human Rights Foundation (HRF).

todavía hay motivos para la esperanza. En 2021, las elecciones presidenciales de Ecuador, por ejemplo, supusieron un rechazo al autoritarismo. Anteriormente, las elecciones estaban sesgadas a favor del partido gobernante a través del mal uso de los recursos públicos y los cambios en los límites de los mandatos. En 2015, el ex presidente de Ecuador, Rafeal Correa, eliminó esos límites, que los votantes restablecieron en 2018. La elección de 2021 fue la primera en catorce años en la que ni Correa ni su candidato preferido ganaron, y pese a ello, hubo un traspaso de poder ordenado al nuevo presidente, Guillermo Lasso.

Los resultados presentados en el WEFI siguen sugiriendo con fuerza un vínculo crucial entre la libertad electoral y la democracia. Los ciudadanos de los países con mayores niveles de libertad electoral pueden esperar más derechos civiles para sí mismos y más responsabilidad de sus representantes. Allí donde la libertad electoral disminuye o no existe, la pérdida de otros derechos es inminente. Esto reafirma la necesidad de abogar por la democracia liberal en todo el mundo frente al creciente autoritarismo.

La democracia debe prevalecer.

Malaak Jamal es la Directora de Políticas e Investigación, y Kristen Anna es Investigadora Asociada, ambas en la Human Rights Foundation (HRF) con sede en Nueva York.



WEFI 2022 REPORT. Electoral Freedom In A Wartime World

INFORME IMLE 2022. La libertad electoral en un mundo en guerra

In 2022, electoral freedom remains precarious in a world where populist and nationalist positions and illiberal democracy continue to advance, with the addition of a war in Ukraine initiated by Vladimir Putin's Russia that is indirectly involving the West as a whole and to some extent the entire planet.

There are still countries in the world where no elections or referendums are held at all, or only some types of elections or consultations are held. Physical violence and coercion in electoral processes, and on candidates and voters, persist in many countries around the world. In particular, women, young people, LGBT people, followers of certain faiths, ethnic or national minorities, or people with disabilities continue to face serious difficulties in terms of electoral freedom, when they do not directly suffer physical violence, persecution, vetoes and bans.

Paradoxically, even the right to vote, the exercise of which should be completely optional and free for the sake of the greatest possible electoral freedom, is often used as a mechanism of control over the population by states, single or hegemonic parties, or de facto powers such as the military (or intelligence services) or denominations (including state atheism, as in China).

Thus, there are countries in which voting continues to be compulsory, and in which there are even sanctions —some of them significant— for those who do not exercise active suffrage, conceived not as a right but as an obligation imposed by the state. Even in countries that, according to this fifth edition of the WEFI, have a very high electoral freedom, or high in the

En el año 2022 la libertad electoral continúa en situación precaria en un mundo donde siguen avanzando los posicionamientos populistas y nacionalistas, y la democracia iliberal, a la que se añade ahora una guerra en Ucrania iniciada por la Rusia de Vladimir Putin que indirectamente está implicando al conjunto de Occidente y en cierto modo al conjunto del planeta.

Continúa habiendo países en el mundo en los que incluso no se celebra ningún tipo de elección o de referéndum, o bien se celebran sólo algunos tipos de elecciones o consultas. La violencia física y la coerción en los procesos electorales, y sobre los candidatos y los electores, persisten en muchos países del planeta. Particularmente las mujeres, los jóvenes, las personas LGTB, los seguidores de determinadas confesiones, las minorías étnicas o nacionales, o las personas con capacidades diferenciadas, continúan enfrentando graves dificultades en materia de libertad electoral, cuando no sufriendo directamente violencia física, persecuciones, vetos y prohibiciones.

Paradójicamente, incluso el propio derecho de sufragio activo, cuyo ejercicio debería ser completamente opcional y libre en aras de la mayor libertad electoral posible, es empleado con cierta frecuencia como mecanismo de control sobre la población por parte de los Estados, los partidos únicos o hegemónicos, o poderes fácticos como los militares (o los servicios de inteligencia) o confesiones (incluido el ateísmo de Estado, como en China).

Así, sigue habiendo países con voto obligatorio, e incluso con fuertes sanciones para quienes no ejerzan el sufragio activo, concebido no como un derecho sino como una obligación de imposi-

absolute ranking, such as Australia, Luxembourg or Belgium, voting is compulsory, either by tradition or because it is conceived as a civic duty.

Among the countries with the greatest electoral freedom, six achieve outstanding electoral freedom in the absolute ranking. They are Finland (1st), Iceland (2nd), Ireland (3rd), Switzerland (4th), Denmark (5th) and Slovenia (6th). None of them come as a surprise for this electoral freedom study project, and in fact all of them are regulars at the top of the absolute ranking.

The country that leads —for the third time in a row— the absolute ranking is Finland, which has been in the top four positions since the first edition (2018). It is followed by an-

ción estatal. Incluso en países que, según esta quinta edición del IMLE, poseen una libertad electoral muy alta, o alta, como Australia, Luxemburgo o Bélgica, el voto es obligatorio, por tradición o por ser concebido como un deber cívico.

De entre los países con mayor libertad electoral, seis alcanzan un grado sobresaliente en el ranking absoluto. Se trata de Finlandia (1ª), Islandia (2ª), Irlanda (3ª), Suiza (4ª), Dinamarca (5ª) y Eslovenia (6ª). Ninguno constituye una sorpresa para este proyecto de estudio de la libertad electoral, y, de hecho, todos son habituales en las primeras posiciones del ranking absoluto.

El país que lidera —por tercera vez consecutiva— el ranking absoluto es Finlandia, que ha estado entre las cuatro primeras posiciones desde la primera edición (2018). Le sigue otro país del



SCORE Puntos	ELECTORAL FREEDOM CATEGORY Categoría de libertad electoral	COUNTRIES (2022) Países (2022)	COUNTRIES (2021) Países (2021)
80-100	Outstanding <i>Altísima</i>	6	7
75-80	Very high <i>Muy alta</i>	33	26
70-75	High <i>Alta</i>	39	35
65-70	Acceptable <i>Aceptable</i>	32	35
60-65	Insufficient <i>Insuficiente</i>	10	9
55-60	Low <i>Baja</i>	16	18
50-55	Very low <i>Muy baja</i>	12	13
0-50	Remarkably low <i>Bajísima</i>	56	55

other Nordic country, Iceland, which was also in second position in the 2021 and 2020 editions, in fourth position in 2019 and again in second position in the 2018 edition. In third place is again Ireland, as in the 2021 and 2020 editions, after even leading the ranking in the 2019 and 2018 editions. In fourth place is Switzerland, a paradigmatic example of direct democracy, as in the 2021 and 2020 editions, after ranking second in 2019 and third in 2018. In fifth place is another Nordic country, Denmark, the same position it occupied in the 2021 edition. And in sixth place is Slovenia, which improves one position compared to the previous edition.

The remaining countries in the top-ten of the absolute ranking of this fifth edition are: Australia (7th), Estonia (8th),

ámbito nórdico, Islandia, que quedó también en segunda posición en las ediciones de 2021 y 2020, en cuarta posición en 2019 y nuevamente en segunda posición posición en la edición de 2018. En tercer lugar vuelve a aparecer Irlanda igual que en las ediciones de 2021 y 2020, tras liderar incluso el ranking en las de 2019 y 2018. En cuarta posición se encuentra Suiza, ejemplo paradigmático de democracia directa, como en las ediciones de 2021 y 2020, tras posicionarse segunda en 2019 y tercera en 2018. En quinto lugar aparece otro país del ámbito nórdico, Dinamarca, la misma posición que ocupó en la edición de 2021. Y en sexto lugar queda Eslovenia, que mejora una posición respecto a 2021.

Los restantes países del top-ten del ranking absoluto de esta quinta edición son: Australia (7ª), Estonia (8ª), Letonia (9ª)

Latvia (9th) and the United Kingdom (10th). These are also the countries that usually occupy the top positions in the absolute ranking. Thus, Europe continues to accumulate the largest number of countries in the top ten.

All of them achieve outstanding performance in many of the WEFI indicators. However, even these countries have shortcomings and are still far from achieving a score closer to the WEFI maximum of 100.

At the other extreme, the world's worst performers in terms of electoral freedom continue to be concentrated in Southeast Asia, the Middle East and Sub-Saharan Africa, which persist as what we have called electoral hells of the world (along with the Maghreb), with exceptions such as India (31st in the absolute ranking), Japan (40th), Mauritius (56th) and Israel (73rd).

North Korea's communist monarchy is in the 189th place in this fifth edition of the absolute ranking, followed by the United Arab Emirates (190th), Somalia (191st), Palestine (192nd), China (193rd), Eritrea (194th), Qatar (195th), South Sudan (196th), Brunei (197th) and Saudi Arabia (198th), Qatar (195th), South Sudan (196th), Brunei (197th) and Saudi Arabia (198th). The al-Saud kingdom is last again —as in 2021 and 2020— as the country with the least electoral freedom in the world, after coming second last in the 2019 and 2018 editions.

All of them are regulars in the worst positions of the absolute ranking. Thus, Brunei, Eritrea, Qatar, Saudi Arabia and Palestine do not hold parliamentary or presidential elections. The Sultanate of Brunei is a particularly extreme case in this respect, as it has not held direct legislative elections for six decades now (since 1962), and only at the local level are consultative bodies elected, whose candidates can also be vetoed by the regime.

y el Reino Unido (10ª). Se trata igualmente de países habituales en las posiciones cabeceras del ranking absoluto. Así pues, se constata que Europa continúa acumulando el mayor número de países en dicho top-ten.

Todos ellos logran un desempeño destacable en buena parte de los indicadores del IMLE. No obstante, incluso estos países presentan carencias y quedan aún lejos de obtener una puntuación más próxima a la máxima de 100 que contempla el IMLE.

En el extremo opuesto, los países del planeta con peor desempeño en materia de libertad electoral siguen concentrándose en el sudeste asiático, Oriente Medio y el África Subsahariana, que persisten como lo que hemos denominado infiernos electorales del mundo (junto al Magreb), salvo excepciones como la India (31º en el ranking absoluto), Japón (40º), Mauricio (56º) o Israel (73º).

La monarquía comunista norcoreana ocupa la 189ª posición del ranking absoluto, seguida de los Emiratos Árabes Unidos (190º), Somalia (191ª), Palestina (192ª), China (193ª), Eritrea (194ª), Qatar (195ª), Sudán del Sur (196ª), Brunei (197ª) y Arabia Saudí (198ª). El reino de los al-Saúd es último otra vez, como en 2021 y 2020. Es el país del mundo con menor libertad electoral, tras quedar penúltimo en las ediciones de 2019 y 2018.

Todos ellos son habituales en las peores posiciones del ranking absoluto. Así, en Brunei, Eritrea, Qatar, Arabia Saudí y Palestina no se celebran elecciones parlamentarias ni presidenciales. El Sultanato de Brunei representa un caso particularmente extremo al respecto, pues no ha celebrado elecciones legislativas directas desde ahora seis décadas (concretamente desde 1962), y únicamente en el nivel local son elegidos unos órganos consultivos cuyos candidatos pueden ser además vetados por el régimen.



THE MOST FREE ELECTORAL SYSTEMS				Los sistemas electorales más libres			
RANK Puesto	SCORE Puntos			RANK Puesto	SCORE Puntos		
1	83,68		Finland <i>Finlandia</i>	11	78,85		Palau
2	83,66		Iceland <i>Islandia</i>	12	78,66		Italy <i>Italia</i>
3	83,18		Ireland <i>Islandia</i>	13	78,29		Lithuania <i>Lituania</i>
4	81,80		Switzerland <i>Suiza</i>	14	78,21		Czech Republic <i>República Checa</i>
5	81,20		Denmark <i>Dinamarca</i>	15	78,07		Sweden <i>Suecia</i>
6	80,26		Slovenia <i>Eslovenia</i>	16	78,05		Dominican Rep. Rep. Dominicana
7	79,81		Australia	17	77,96		Kiribati
8	79,47		Estonia	18	77,83		Chile
9	79,18		Latvia <i>Letonia</i>	19	77,79		Uruguay
10	78,93		United Kingdom <i>Reino Unido</i>	20	77,66		Andorra
Source: World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Fuente: Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022							

Parliamentary elections are held in Somalia and China, but voting is delegated/indirect. Parliamentary elections are also held in the United Arab Emirates, but census-style suffrage (typical of 19th century Europe), which is also particularly restrictive, still survives. And South Sudan has not held any elections or referendums since independence more than a decade ago (2011), with general elections due in 2023.

All of them perform dismally on most, if not virtually all, indicators. Specifically with respect to Southeast Asia, it is necessary to clarify that Thailand's slight improvement in this fifth edition

En Somalia y China se celebran elecciones parlamentarias, pero el voto es delegado/indirecto. En los Emiratos Árabes Unidos también se celebran elecciones parlamentarias, pero pervive el sufragio de tipo censitario (propio de la Europa del siglo XIX), además particularmente restrictivo. Y en Sudán del Sur no se ha celebrado ningún tipo de elección o referéndum desde la independencia del país hace ya más de una década (2011), y en teoría unas elecciones generales se celebrarán en 2023.

Todos ellos alcanzan un pésimo desempeño en buena parte, si no en la práctica totalidad, de los indicadores. Concretamente

THE LEAST FREE ELECTORAL SYSTEMS				Los sistemas electorales menos libres			
RANK Puesto	SCORE Puntos			RANK Puesto	SCORE Puntos		
198	1,13		Saudi Arabia <i>Arabia Saudí</i>	188	25,01		Oman <i>Omán</i>
197	1,34		Brunei <i>Brunéi</i>	187	27,69		Equatorial Guinea <i>Guinea Ecuatorial</i>
196	2,28		South Sudan <i>Sudán del Sur</i>	186	27,74		Thailand <i>Tailandia</i>
195	5,11		Qatar	185	28,42		Cuba
194	6,79		Eritrea	184	30,24		Syria <i>Siria</i>
193	17,65		China	183	30,37		Kuwait
192	18,23		Palestine <i>Palestina</i>	182	31,45		Laos
191	21,36		Somalia	181	33,72		Vietnam
190	24,68		United A. Emirates <i>Emiratos A. Unidos</i>	180	33,91		Eswatini
189	24,87		Korea, North <i>Corea del Norte</i>	179	34,13		Bahrain <i>Bahréin</i>
Source: World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Fuente: Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022							

(186th in the absolute ranking, one position better than in 2021 and 2020, and ten positions better than 2019 and 2018) is due to the holding —after successive delays— of general elections in 2019, the first after the 2014 coup d'état (a fraudulent constitutional referendum was held in 2016) and a prolonged military junta government. It will be necessary to closely monitor the country's evolution to verify whether it will indeed return to the relatively democratic tradition it had accumulated until recently.

Close to the aforementioned communist, single-party, theocratic or atheocratic regimes, is also the Bolivarian Republic

respecto al sudeste asiático es necesario aclarar que el mantenimiento de la leve mejoría de Tailandia en esta quinta edición (186ª en el ranking absoluto, una posición mejor que en 2021 y 2020, y diez posiciones mejor que 2019 y 2018) responde a la celebración —tras sucesivos retrasos— de elecciones generales en 2019, las primeras tras el golpe de 2014 (en 2016 se celebró un fraudulento referéndum constitucional) y un prolongado gobierno de junta militar. Será necesario seguir de cerca la evolución del país para verificar si de verdad retoma la tradición relativamente democrática que acumulaba hasta fechas recientes.



of Venezuela (149th), a prime example of the lack of electoral freedom in Latin America, with commendable exceptions such as those of Chile (18th), Uruguay (19th), Costa Rica (27th) and Panama (28th).

Venezuela is in a very poor 149th position in the absolute ranking of WEFI 2022, and its prognosis is not very optimistic if Maduro's Chavista regime, which has been weaving a legality and an institutional framework parallel to the formal ones, is further maintained.

Recep Tayyip Erdoğan's Turkey, immersed in an authoritarian drift, continues in a very bad position, in 155th place in the ranking. And in an even more backward position is Russia (161st), the epicentre of the post-Soviet space and precisely one of Venezuela's main allies in the geopolitical bloc led by Putin, who has already completely lost his sanity in the international sphere with his failed attempt to invade Ukraine since February 2022.

On the contrary, this new edition of the World Electoral Freedom Index continues to show that the post-Soviet space that has moved away from Russia and closer to Europe and the West is performing much better in terms of electoral freedom, as demonstrated by the cases, some of which have already been mentioned, of Slovenia (6th in the absolute ranking), Estonia (8th), Latvia (9th), Lithuania (13th) and the Czech Republic (14th), all of which are therefore in the top fifteen positions in the absolute ranking.

Slovenia and Estonia are two of the few countries in the world whose legal system provides for the right to vote for certain persons under the age of 18, as is Germany (48th in the absolute ranking with a high degree of electoral freedom). In Austria (34th

Cerca precisamente de los mencionados regímenes comunistas, de partido único, teocráticos o ateocráticos, se encuentra inmersa la mediática República Bolivariana de Venezuela (149ª), máximo exponente de la falta de libertad electoral en América Latina, con excepciones como las de Chile (18ª), Uruguay (19ª), Costa Rica (27ª) o Panamá (28ª).

Venezuela se ubica en paupérrima posición 149ª del ranking absoluto, y su pronóstico es poco optimista si se mantiene el régimen chavista de Maduro, que ha ido tejiendo una legalidad y un entramado institucional paralelos a los formales.

En una pésima posición continúa la Turquía de Recep Tayyip Erdoğan, inmersa en una deriva autoritaria que la sitúa en la posición 155ª del ranking. Y en una oposición más retrasada aún se encuentra Rusia (161ª), epicentro del espacio post-soviético y precisamente uno de los principales aliados de Venezuela en el bloque geopolítico que lidera Putin, quien ha perdido ya completamente la cordura en la esfera internacional con su intento fallido de invasión de Ucrania desde febrero de 2022.

Por el contrario, sigue constatándose en esta nueva edición del IMLE que el espacio post-soviético que se ha alejado de Rusia y aproximado a Europa y a Occidente presenta mucho mejor rendimiento en materia de libertad electoral, como demuestran los casos, algunos ya mencionados, de Eslovenia (6ª en el ranking absoluto), Estonia (8ª), Letonia (9ª), Lituania (13ª) y la República Checa (14ª), todas ellas por tanto entre las quince primeras posiciones del ranking absoluto.

Precisamente Eslovenia y Estonia constituyen dos de los pocos países del mundo cuyo ordenamiento jurídico contempla el derecho de sufragio activo para determinados menores de 18 años, al igual que Alemania (48ª en el ranking absoluto con alta

in the absolute ranking with very high electoral freedom), the voting age for all types of elections is 16. This is precisely a debate that has only recently been opened in countries such as Spain.

It is precisely the late age of access to the right to vote that, together with other factors, has weighed down countries such as Taiwan in the absolute ranking, which nevertheless constitutes one of the commendable Asian democratic exceptions (together with the aforementioned India and Japan, or South Korea, 61st), just a few kilometres away from the Chinese communist giant, the largest electoral prison on the planet, which does not renounce military occupation of the neighbouring island country.

This fifth WEFI has allowed us to gather more information on electoral freedom in a post-Covid-19 world, which has had China as its epicentre, to see how, for example, the declaration of different types of states of emergency or alarm, or the suspension of hundreds of electoral processes around the world, has continued to be used by states, particularly the less democratic ones, to strengthen themselves and increase their power over the population

libertad electoral). Por su parte, en Austria (34ª en el ranking absoluto con muy alta libertad electoral) la edad de acceso al voto, para todos los tipos de elecciones, es de 16 años. Se trata precisamente de un debate recién abierto en países como España.

Es precisamente la tardía edad de acceso al derecho de sufragio la que, junto a otros factores, ha lastrado en el ranking absoluto a países como Taiwán, el cual sin embargo constituye una de las meritorias excepciones democráticas asiáticas (junto a las mencionadas India y Japón, o Corea del Sur -61ª-), a tan sólo unos kilómetros del gigante comunista chino, la mayor cárcel electoral del planeta, que no renuncia a ocupar militarmente al país insular vecino.

Este quinto IMLE ha permitido recabar mayor información sobre la libertad electoral en un mundo post Covid-19, que ha tenido como epicentro precisamente a China, para comprobar cómo, por ejemplo, la declaración de las diferentes modalidades de estados de emergencia o de alarma, o la suspensión de cientos de procesos electorales en todo el mundo, ha continuado siendo aprovechada por los Estados, en particular los menos democráticos, para fortalecerse y aumentar su poder sobre la población.



SUBINDICES AND METHODOLOGY

SUBÍNDICES Y METODOLOGÍA

The World Electoral Freedom Index (WEFI) is an aggregate of our four indices, or subindices as we call them. This chapter provides detail on the research areas for each of them. The attribution methodology has been homogeneous across the four subindices. The methodology is stable for the five editions published since 2018, while adjustments to the PDI and to sub-index weights were introduced in 2020 which have since then stood.

Methodology

During the research phase, between February and September of 2022, we identified relevant sources for each indicator, coming from either official or prestigious academic sources. Most data are less than two years old. Those already quantified on a country-by-country basis are transposed onto our system by adapting their original scales within proportion. From the other sets of data we extrapolate standards of allocation to assign country scores.

The ranking table additionally offers the score of each country in each subindex. In total, the WEFI allocates over ten thousand scores for the countries it ranks.

It is important to note that, except in the best and worst countries in WEFI 2022, in general there is no correlation between performance on a single index and the spot obtained in the ranking. In fact, it is common to find countries where a high degree of active suffrage, passive suffrage, or elector empowerment contrasts with a much worse performance in the other subindices.

El Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) agrega cuatro índices a los que nos referimos como subíndices. Este capítulo detalla las áreas de investigación de cada uno y los resultados más significativos. La metodología de asignación ha sido uniforme en los cuatro casos y es estable para las cinco ediciones publicadas hasta el momento, si bien se mantienen los ajustes hechos en 2020 al IDP y a los pesos de los subíndices.

Metodología

Durante el trabajo de investigación, realizado entre febrero y septiembre de 2022, se identificó para cada uno de los indicadores fuentes relevantes, ya fueran oficiales o de alto prestigio académico. Buena parte de los datos tiene menos de dos años. Los que vienen cuantificados país por país se trasponen a nuestro sistema adaptando proporcionadamente sus escalas de origen. De los demás conjuntos de datos se extrapolaron estándares de asignación para puntuar a cada país.

En la tabla de ranking se ofrece adicionalmente la puntuación de cada país en cada subíndice. En total, el IMLE asigna más de diez mil puntuaciones para los países clasificados.

Es importante constatar que, salvo en los mejores y peores países del IMLE 2022, en general no hay correlación entre el desempeño en un solo índice y la posición obtenida en el ranking principal. Hay bastantes países con un alto grado de libertad de sufragio activo o pasivo, o de empoderamiento del elector, pero con un desempeño mucho peor en los otros subíndices.

Furthermore, a high level of general political development does not always indicate an equally high level of electoral freedom.

Political Development Index (PDI)

This subindex contributes fifteen per cent to the general calculation (since the third edition back in 2020). It contains fifteen indicators to measure the preconditions of the electoral freedom in each country. They are grouped in three areas:

Igualmente, un elevado nivel de desarrollo político general no siempre indica una libertad electoral correlativamente alta.

Índice de Desarrollo Político (IDP)

Este subíndice aporta un quince por ciento al cómputo general desde la tercera edición (2020). Recoge quince indicadores, para medir las precondiciones de la libertad electoral. Se agrupan en tres áreas: indicadores políticos y jurídicos, indicadores

Political Development Index (PDI) 2022 Índice de Desarrollo Político (IDP) 2022		
RANK Puesto	SCORE Puntos	
1	93.40	Finland <i>Finlandia</i>
2	93.48	Iceland <i>Islandia</i>
3	94.99	Switzerland <i>Suiza</i>
4	94.87	Liechtenstein
5	94.77	Luxembourg <i>Luxemburgo</i>
6	94.27	Monaco <i>Mónaco</i>
7	94.27	Norway <i>Finlandia</i>
8	94.25	Denmark <i>Dinamarca</i>
9	94.06	New Zealand <i>Nueva Zelanda</i>
10	94.02	Canada <i>Canadá</i>
Source: World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Fuente: Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022		

Active Suffrage Freedom Index (ASFI) 2022 Índice de Libertad de Sufragio Activo (ILSA) 2022		
RANK Puesto	SCORE Puntos	
1	87.08	Papua New Guinea <i>Papúa Nueva Guinea</i>
2	87.08	United Kingdom <i>Reino Unido</i>
3	86.33	India
4	86.25	New Zealand <i>Nueva Zelanda</i>
5	85.00	Iceland <i>Islandia</i>
6	84.61	United States <i>Estados Unidos</i>
7	84.17	Australia
8	83.50	Slovenia <i>Eslovenia</i>
9	82.67	Finland <i>Finlandia</i>
10	82.50	Ireland <i>Irlanda</i>
Source: World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Fuente: Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022		



political and legal indicators, indicators of overall freedom and indicators of economic development. PDI includes as a main ingredient the political regime classifications as found by the Human Rights Foundation's research in this area.

Active Suffrage Freedom Index (ASFI)

Active suffrage contributes 30% to the general index. It has been prepared on the basis of four large areas that incorporate

de libertad general, e indicadores de desarrollo económico. El IDP contiene como uno de sus principales ingredientes la clasificación de sistemas políticos resultante de la investigación de la Human Rights Foundation en esta área.

Índice de Libertad de Sufragio Activo (ILSA)

El sufragio activo contribuye en un treinta por ciento al índice general. Incluye cuatro áreas que incorporan más de diez indica-

Passive Suffrage Freedom Index (PSFI) 2022 Índice de Libertad de Sufragio Pasivo (ILSP) 2022		
RANK Puesto	SCORE Puntos	
1	84.67	Kiribati
2	84.18	Latvia Letonia
3	83.97	Croatia Croacia
4	82.86	Estonia
5	82.42	Switzerland Suiza
6	82.41	Barbados
7	82.10	Denmark Dinamarca
8	82.02	Czech Republic República Checa
9	81.83	Finland Finlandia
10	81.21	Italy Italia
Source: World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Fuente: Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022		

Elector Empowerment Index (EEI) 2022 Índice de Empoderamiento del Elector (IEE) 2022		
RANK Puesto	SCORE Puntos	
1	85.50	Uruguay
2	84.45	Costa Rica
3	84.19	Ireland Irlanda
4	81.53	Palau Palaos
5	81.29	Finland Finlandia
6	81.02	Peru Perú
7	80.84	Panama Panamá
8	80.84	Iceland Islandia
9	79.49	Switzerland Suiza
10	78.15	San Marino
Source: World Electoral Freedom Index (WEFI) 2022 Fuente: Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE) 2022		

more than ten indicators. These areas are the universality of suffrage and its restrictions, the characteristics of the rights of the voter, the electoral roll, and election and counting procedures.

Passive Suffrage Freedom Index (PSFI)

Passive suffrage also contributes 30% to the main index. The areas in use to determine the freedom of passive suffrage are six: restrictions imposed by the electoral regulation to the exercise of passive suffrage, requirements for its exercise, entry barriers, characteristics of the election campaign, the election process, and the distortion of the result.

Elector Empowerment Index (EEI)

This subindex contributes twenty-five per cent to the absolute index score. In order to estimate the degree of empowerment of citizens in their role as electors, we have assessed the following areas using fourteen indicators: effectiveness of the election, direct decision-making procedures by the electorate, political pluralism, real power of the representatives and capacity to oust them, and integrity of the political process. In 2022, the PSFI and EEI data are equal or rather similar to the previous edition due to availability of sources, and thus only a minority of countries present relevant changes in these subindices.

Performance oscillation note

Country scores varying over four points between two editions normally include reassessment on previous data.

dores. Esas áreas son la universalidad del voto y las restricciones al mismo, las características de los derechos del votante, el censo electoral y los procedimientos de elección y de escrutinio.

Índice de Libertad de Sufragio Pasivo (ILSP)

El sufragio pasivo también aporta un treinta por ciento al índice general. Las áreas que se han tenido en cuenta para determinar la libertad de sufragio pasivo han sido seis: las restricciones al mismo, los requisitos para su ejercicio, las barreras de entrada, las características de la campaña electoral, las del proceso electivo y la distorsión del resultado.

Índice de Empoderamiento del Elector (IEE)

Este subíndice aporta un veinticinco por ciento a la puntuación del absoluto. El grado de empoderamiento de los electores se valora mediante catorce indicadores para las siguientes áreas: efectividad de la elección, procedimientos de decisión directa por el electorado, pluralismo político, poder real de los representantes políticos y existencia de procedimientos para revocarlos, e integridad del proceso político. En 2022 los datos del ILSP y del IEE son iguales o muy similares a los de la edición anterior debido a la disponibilidad de fuentes, y por ello sólo una minoría de países presenta cambios relevantes en estos subíndices.

Nota sobre las oscilaciones en el desempeño

Las variaciones de más de cuatro puntos entre dos ediciones generalmente incluyen reevaluaciones sobre los datos previos.



CORRELATION WITH OTHER INDICES

CORRELACIÓN CON OTROS ÍNDICES

Just like we did in the four previous editions, we provide a perspective on how WEFI 2022 correlates with other relevant freedom indices.

Electoral freedom and press freedom

Based on the annual ranking made by the organisation Reporters without Borders (2022 edition), a general trend toward correlation is evident again. It is understandable, given the very direct connection which links both freedoms. In particular, the most open societies in the developed West coincide as regards to good performance in both indices. Our 2022 winner, Finland, is fifth in the press freedom index, and most other countries performing well in one of these indices tend to also reach higher positions in the other. Four countries are top ten in both indices: Denmark, Estonia, Finland and Ireland. All top category countries in one of these indices are also classified in the first or second category in the other one.

Electoral and religious freedom

The United States Commission on International Religious Freedom (USCIRF) publishes data on the countries where the situation is deemed more fragile in this field. A rather acute correlation is found as all "countries of particular concern" or "special watchlist" countries in their classification also perform very poorly at the WEFI's 2022 edition.

Como en las cuatro ediciones anteriores, presentamos una perspectiva sobre las correlaciones del IMLE 2022 con otros índices relevantes en materia de libertad.

Libertad electoral y libertad de prensa

Basándonos en la clasificación anual de Reporteros sin Fronteras (edición de 2022), se hace evidente otra vez una tendencia general hacia la correlación. Es comprensible, dada la conexión tan directa que existe entre ambas libertades. En particular, coinciden en un buen desempeño en ambos índices las sociedades más abiertas del Occidente desarrollado. Nuestro ganador de la edición actual, Finlandia, es quinto en el índice de libertad de los medios de comunicación, y los países con buen desempeño en ambos índices suelen coincidir. Cuatro países forman parte del "top ten" en ambos índices: Dinamarca, Estonia, Finlandia e Irlanda. Todos los países con la máxima categoría de cada índice pertenecen a la primera o segunda del otro.

Libertad electoral y libertad religiosa

La Comisión de los Estados Unidos para la Libertad Religiosa Internacional (USCIRF) publica datos sobre los países con situaciones más frágiles en este campo. Se observa una correlación muy considerable ya que todos los países de sus listados de "preocupación particular" y de "monitorización especial" tienen también un pésimo desempeño en la edición de 2022 del IMLE.

Electoral freedom and moral freedom

The biennial World Index of Moral Freedom (WIMF), published by the Foundation for the Advancement of Liberty, ranks one hundred and sixty countries according to five groups of indicators. The fourth edition of WIMF, signed by Gloria Álvarez, Yasuhiro Kotera and Juan Pina in 2022, again showed that the correlation with the electoral freedom is not as direct as with religious freedom and freedom of the press when it comes to the top levels of the two indices. On the other hand, a much greater correlation is visible at the bottom of the table. We continue to posit that, while having an open society with little intervention by the State in moral issues is indeed a favourable cultural precondition for electoral freedom, it does not result in a direct or measurable correlation.

Electoral freedom and economic freedom

While a free market is the economic dimension of a free society, the similarity between these two indices is by no means automatic. The Fraser Institute's Economic Freedom of the World 2022 annual report shares four top ten countries with this edition of WEFI. Generally speaking, it needs to be reiterated that countries with greater economic freedom tend to have a high level of electoral freedom, and vice versa. So, as in the case of moral freedom, economic freedom seems to operate as a positive general precondition towards electoral freedom but exceptions exist and the degrees of economic and electoral freedom are not necessarily parallel.

Libertad electoral y libertad moral

El Índice Mundial de Libertad Moral (WIMF), publicado con periodicidad bienal por la Fundación para el Avance de la Libertad, clasifica ciento sesenta países en función de cinco grupos de indicadores. La tercera edición, firmada por Gloria Álvarez, Yasuhiro Kotera y Juan Pina en 2022, mostró de nuevo que la correlación con la libertad electoral no es tan directa como con la libertad religiosa y la de prensa, cuando nos referimos a la parte alta de los índices. Mucho mayor es, sin embargo, la que se registra en la parte baja de la tabla. Podemos afirmar que, si bien disfrutar de una sociedad abierta con poca intervención del Estado en las cuestiones morales es sin duda una precondition cultural favorable para la libertad electoral, no genera una correlación directa ni medible.

Libertad electoral y libertad económica

Aunque un mercado libre es la vertiente económica de una sociedad libre, la correlación entre estos dos índices no es automática. El informe anual Economic Freedom of the World, del Fraser Institute, arroja en 2022 una coincidencia de cuatro países de su "top ten" con los del IMLE. En general debe afirmarse que los países que disfrutan de mayor libertad económica tienden a mostrar un grado superior de libertad electoral, y viceversa. Por lo tanto, como en el caso de la libertad moral, la económica parece operar como una precondition generalmente positiva, pero se dan excepciones y el grado de libertad económica no es necesariamente paralelo al de libertad electoral.

Conclusions and final thoughts

There is a culture of freedom that cuts across its various areas of consideration. As a general trend, it can once again be said that where such a culture is strong, a high level of freedom tends to flourish in any of the areas under consideration, and vice versa. There are, however, notable exceptions where significantly high freedom in some areas coexists with strong repression in others.

A high degree of general development and citizen well-being is often paralleled by a high level of political development, which we measure by the first of our sub-indices, the Political Development Index (PDI). In turn, such good performance in terms of a country's political development generates a predisposition to electoral freedom. But it is not enough. It requires that the culture of freedom is embedded in that society. If it is, even weak preconditions may be sufficient for high electoral freedom to blossom, and this is in fact the case in a number of developing countries.

It is necessary to reflect on the meaning of electoral freedom. It is a novel concept that is often unfairly confused with the simple material effectiveness of democracy or the quality of political governance. Democracy is a system of direct collective decision-making and/or the appointment of representatives to take collective decisions. But these collective decisions should be as few as possible, since in the current technological paradigm the vast majority of decisions can - and, in general, should - already be taken by each individual. Acknowledging the superiority of devolving decisions to the sovereign individual does not call democracy into question.

Conclusiones y reflexión final

Existe una cultura de la libertad que es transversal a sus diversos ámbitos de consideración. Como tendencia general, puede afirmarse un año más que, allí donde esa cultura es sólida, tiende a florecer un nivel elevado de libertad en cualquiera de las áreas contempladas, y viceversa. Existen, sin embargo, notables excepciones en las que una libertad significativamente elevada en determinados ámbitos coexiste con una fuerte represión en otros.

Un alto grado de desarrollo general y de bienestar de los ciudadanos suele correr paralelo a un nivel elevado de desarrollo político, que medimos mediante el primero de nuestros subíndices, el Índice de Desarrollo Político (IDP). A su vez, ese buen desempeño en cuanto al desarrollo político de un país genera una predisposición a la libertad electoral. Pero no es suficiente. Se requiere que la cultura de la libertad esté asentada en esa sociedad. Si lo está, incluso unas precondiciones escasas pueden resultar suficientes para que se dé una alta libertad electoral, y ese es el caso de diversos países en vías de desarrollo.

Es necesario reflexionar sobre el sentido de la libertad electoral. Es un concepto novedoso que suele confundirse injustamente con el de simple efectividad material de la democracia o con la calidad de la gobernanza política. La democracia es un sistema de adopción directa de decisiones colectivas y/o de designación de los representantes encargados de tomarlas. Pero esas decisiones colectivas deben ser las mínimas posibles, ya que en el actual paradigma tecnológico la inmensa mayoría de las decisiones ya pueden -y, en general, deberían- ser adoptadas por cada individuo. Reconocer la superioridad de la devolución de decisiones al individuo soberano no cuestiona

No one denies that democracy is a collective process: what is rejected is that this common decision-making framework is all-encompassing and constrains the individual to the levels of asphyxiation that are now seen in much of the world, even in affluent societies.

In other words, it is not contradictory to call for less state and, at the same time, for more authentic, deeper and more effective democracies. In many countries, even among those considered democratic, the current system is a rather imperfect, apparent and superficial democracy: power is in the hands of an elite of political intermediaries and representatives poorly legitimised by procedures that are quite obsolete in our current technological era.

The serious shortcomings of electoral freedom (especially in passive suffrage) call into question the real effectiveness of the democratic system even in many developed countries. If democratic political organisation is to survive the current historical moment, it will be essential to update it. This implies a strong reduction of the state apparatus, a significant de-collectivisation of decision-making and a real subjection of those few decisions that must remain collective to truly and effectively democratic mechanisms. Effective electoral freedom is therefore an essential element in rethinking the political governance of societies in order to adapt it to this century characterised by more horizontal relations and voluntary agreements in a much more spontaneous social and economic order.

la democracia. Nadie niega que la democracia sea un proceso colectivo: lo que se rechaza es que ese marco de decisión en común lo abarque todo y constriña al individuo hasta los niveles de asfixia que hoy se perciben en gran parte del mundo, incluso en sociedades prósperas.

Es decir, no es contradictorio reclamar menos Estado y, a la vez, unas democracias más auténticas, profundas y efectivas. En muchos países, incluso entre los considerados democráticos, el sistema actual es una democracia bastante imperfecta, aparente y superficial: el poder está en manos de una élite de intermediarios y representantes políticos pobremente legitimada por procedimientos bastante obsoletos en nuestra actual era tecnológica.

Las fuertes carencias de libertad electoral (sobre todo en el sufragio pasivo) ponen en cuestión la efectividad real del sistema democrático incluso en bastantes países desarrollados. Para que la organización política democrática sobreviva al momento histórico actual será imprescindible actualizarla. Ello implica una fuerte reducción del aparato estatal, una importante descolectivización de la toma de decisiones y un verdadero sometimiento de aquellas pocas decisiones que deban seguir siendo colectivas a mecanismos real y efectivamente democráticos. La libertad electoral efectiva es, pues, un elemento esencial al replantear la gobernanza política de las sociedades para adaptarla a este siglo caracterizado por relaciones más horizontales y acuerdos voluntarios en un orden social y económico mucho más espontáneo.



DESENCADENA LA LIBERTAD

Dona en www.fundalib.org/don/



Fundación para
el Avance de la
Libertad

Consulta a tu asesor fiscal
sobre la elevada desgravación
aplicable tanto a empresas
como a particulares.

WORLD ELECTORAL FREEDOM INDEX ÍNDICE MUNDIAL DE LIBERTAD ELECTORAL

The WEFI 2022 sorts countries by their degree of electoral freedom. The current score, as well as rank and score obtained in last year's edition are shown for comparison. The shades of green represent the categories of *Outstanding*, *Very High*, *High* and *Acceptable* electoral freedom. The shades of red mean *Insufficient*, *Low*, *Very Low* or *Remarkably Low* electoral freedom. See the table of categories on page 18 for further reference.

The country's score and rank on all four WEFI sub-indices is also shown: Political Development Index (PDI, which provides up to fifteen points of the absolute score), Active Suffrage Freedom Index and Passive Suffrage Freedom Index (ASFI and PSFI, which accounts for up to thirty points each) and the Elector Empowerment Index (EEI, which adds up to twenty-five points).

El IMLE 2022 clasifica los países según su grado de libertad electoral. La puntuación actual, así como la clasificación y la puntuación obtenidas en la edición del año pasado se muestran a título comparativo. Los tonos de verde representan las categorías de libertad electoral: *Sobresaliente*, *Muy alta*, *Alta* y *Aceptable*. Los de rojo indican libertad electoral *Insuficiente*, *Baja*, *Muy baja* o *Bajísima*. Para más detalles, véase la tabla de categorías de la pág. 18.

También se muestran la puntuación y el puesto de cada país en los cuatro subíndices del IMLE: Índice de Desarrollo Político (IDP, que aporta hasta quince puntos del total), Índice de Libertad de Sufragio Activo e Índice de Libertad de Sufragio Pasivo (ILSA e ILSP, que valen hasta treinta puntos cada uno) e Índice de Empoderamiento del Elector (IEE, que aporta hasta veinticinco puntos).

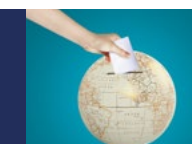
COLUMN INITIALS:

WEFI	World Electoral Freedom Index. The overall ranking. How free are citizens in their capacity as electors.
PDI	Political Development Index. How ready is a country to be able to achieve electoral freedom.
ASFI	Active Suffrage Freedom Index. How free are a country's citizens to vote.
PSFI	Passive suffrage Freedom Index. How free are a country's citizens to be voted, to form parties, etcetera.
EEI	Elector Empowerment Index. How much can a country's electors influence public policy.

INICIALES DE LAS COLUMNAS:

IMLE	Índice Mundial de Libertad Electoral. Ranking absoluto. Cuán libres son los ciudadanos de un país en su calidad de electores.
IDP	Índice de Desarrollo Político. Cuán preparado está un país para poder alcanzar la libertad electoral.
ILSA	Índice de Libertad de Sufragio Activo. Cuán libres son los ciudadanos de un país a la hora de votar.
ILSP	Índice de Libertad de Sufragio Pasivo. Cuán libres son los ciudadanos de un país a la hora de ser votados, crear partidos, etcétera.
IEE	Índice de Empoderamiento del Elector. Cuán capaces son los electores de un país de influir en las políticas públicas.

World Electoral Freedom Index 2022
Índice Mundial de Libertad Electoral 2022



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
1	Finland <i>Finlandia</i>	83.68	83.72	-0.04	1	=0	93.40	11
2	Iceland <i>Islandia</i>	83.66	83.68	-0.02	2	=0	93.48	10
3	Ireland <i>Irlanda</i>	83.18	83.18	=0.00	3	=0	93.25	12
4	Switzerland <i>Suiza</i>	81.80	81.85	-0.05	4	=0	94.99	1
5	Denmark <i>Dinamarca</i>	81.20	80.71	+0.49	5	=0	94.25	6
6	Slovenia <i>Eslovenia</i>	80.26	80.32	-0.06	7	+1	88.83	32
7	Australia	79.81	80.36	-0.55	6	-1	92.42	16
8	Estonia	79.47	79.44	+0.03	9	+1	92.19	17
9	Latvia <i>Letonia</i>	79.18	79.19	-0.01	10	+1	89.24	30
10	United Kingdom <i>Reino Unido</i>	78.93	78.93	=0.00	11	+1	91.84	19
11	Palau <i>Palaos</i>	78.85	74.50	+4.35	35	+24	82.58	76
12	Italy <i>Italia</i>	78.66	78.73	-0.07	12	=0	87.32	45
13	Lithuania <i>Lituania</i>	78.29	78.26	+0.03	13	=0	89.75	29
14	Czech Republic <i>República Checa</i>	78.21	79.93	-1.72	8	-6	90.30	26
15	Sweden <i>Suecia</i>	78.07	78.10	-0.03	14	-1	93.17	13
16	Dominican Republic <i>República Dominicana</i>	78.05	73.68	+4.37	40	+24	79.95	97
17	Kiribati	77.96	73.61	+4.35	42	+25	81.57	85
18	Chile	77.83	77.91	-0.08	15	-3	87.53	42
19	Uruguay	77.79	77.88	-0.09	16	-3	88.18	38
20	Andorra	77.66	77.72	-0.06	17	-3	91.27	21

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM <i>Libertad electoral</i>
82.67	9	81.83	9	81.29	5	Outstanding <i>Altísima</i>
85.00	5	79.77	16	80.84	8	Outstanding <i>Altísima</i>
82.50	10	77.99	24	84.19	3	Outstanding <i>Altísima</i>
76.50	33	82.42	5	79.49	9	Outstanding <i>Altísima</i>
80.67	15	82.10	7	72.93	24	Outstanding <i>Altísima</i>
83.50	8	79.80	15	71.77	30	Outstanding <i>Altísima</i>
84.17	7	72.26	62	76.08	17	Very High <i>Muy Alta</i>
81.67	12	82.86	4	65.12	73	Very High <i>Muy Alta</i>
81.08	14	84.18	2	64.86	76	Very High <i>Muy Alta</i>
87.08	2	70.06	80	72.05	29	Very High <i>Muy Alta</i>
76.67	32	76.93	30	81.53	4	Very High <i>Muy Alta</i>
80.38	17	81.21	10	68.36	49	Very High <i>Muy Alta</i>
80.17	18	76.78	31	70.98	36	Very High <i>Muy Alta</i>
78.33	27	82.02	8	66.22	65	Very High <i>Muy Alta</i>
77.58	29	80.38	14	66.82	59	Very High <i>Muy Alta</i>
75.67	36	80.72	13	76.58	14	Very High <i>Muy Alta</i>
71.00	70	84.67	1	76.10	16	Very High <i>Muy Alta</i>
78.33	26	73.40	57	76.72	13	Very High <i>Muy Alta</i>
64.50	132	79.46	20	85.50	1	Very High <i>Muy Alta</i>
70.83	71	78.07	23	77.18	11	Very High <i>Muy Alta</i>



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
21	Cyprus Chipre	77.54	77.64	-0.10	18	-3	87.44	44
22	Portugal	77.49	77.51	-0.02	19	-3	90.91	23
23	Luxembourg Luxemburgo	76.78	76.80	-0.02	20	-3	94.77	3
24	Norway Noruega	76.76	76.76	=0.00	21	-3	94.27	5
25	Poland Polonia	76.72	76.68	+0.04	22	-3	86.74	51
26	Cook Islands Islas Cook	76.62	67.92	+8.70	85	+59	86.99	48
27	Costa Rica	76.56	76.60	-0.04	24	-3	86.87	49
28	Panama Panamá	76.52	76.57	-0.05	25	-3	82.28	81
29	Croatia Croacia	76.39	76.40	-0.01	26	-3	86.78	50
30	New Zealand Nueva Zelanda	76.13	76.68	-0.55	23	-7	94.06	7
31	India	76.06	76.15	-0.09	28	-3	78.41	102
32	The Netherlands Países Bajos	76.04	76.13	-0.09	29	-3	93.73	9
33	France Francia	75.91	75.91	=0.00	31	-2	90.15	27
34	Austria	75.88	75.93	-0.05	30	-4	92.45	15
35	Vanuatu	75.84	71.37	+4.47	58	+23	77.93	105
36	Colombia	75.61	71.37	+4.24	59	+23	79.88	98
37	Slovakia Eslovaquia	75.36	75.35	+0.01	32	-5	87.72	40
38	Malta	75.26	76.32	-1.06	27	-11	87.47	43
39	Canada Canadá	75.11	75.14	-0.03	33	-6	94.02	8
40	Japan Japón	74.87	73.42	+1.45	45	+5	89.93	28

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
77.78	28	77.49	26	71.37	33	Very High Muy Alta
71.50	67	77.21	29	76.96	12	Very High Muy Alta
74.17	52	73.81	54	72.68	25	Very High Muy Alta
80.50	16	69.05	86	71.01	35	Very High Muy Alta
80.00	20	76.36	34	67.20	56	Very High Muy Alta
82.33	11	74.88	49	65.63	71	Very High Muy Alta
65.75	121	75.64	40	84.45	2	Very High Muy Alta
70.83	73	75.72	39	80.84	7	Very High Muy Alta
71.67	66	83.97	3	66.71	61	Very High Muy Alta
86.25	4	71.88	66	58.33	118	Very High Muy Alta
86.33	3	72.05	65	67.12	57	Very High Muy Alta
67.58	100	80.98	11	69.63	41	Very High Muy Alta
78.50	25	72.11	64	68.83	47	Very High Muy Alta
72.33	61	76.56	33	69.39	43	Very High Muy Alta
74.75	44	76.66	32	74.91	19	Very High Muy Alta
73.58	54	75.08	45	76.13	15	Very High Muy Alta
80.00	21	68.20	93	70.95	37	Very High Muy Alta
75.42	39	72.23	63	71.38	32	Very High Muy Alta
74.58	48	67.74	95	73.25	23	Very High Muy Alta
72.42	60	74.92	48	68.73	48	High Alta



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
41	United States of America Estados Unidos de A.	74.64	74.67	-0.03	34	-7	92.11	18
42	Peru Perú	74.58	68.10	+6.48	83	+41	82.42	77
43	Fed. St. of Micronesia EE.FF. de Micronesia	74.42	70.07	+4.35	66	+23	80.32	93
44	Brazil Brasil	74.12	73.68	+0.44	39	-5	81.38	87
45	Marshall Islands Islas Marshall	73.88	69.53	+4.35	73	+28	82.26	82
46	Liechtenstein	73.84	73.81	+0.03	37	-9	94.87	2
47	Spain España	73.78	73.80	-0.02	38	-9	90.56	25
48	Germany Alemania	73.70	72.34	+1.36	51	+3	92.59	14
49	São Tomé and Príncipe Sto. Tomé y Príncipe	73.47	69.12	+4.35	76	+27	78.63	100
50	Belgium Bélgica	73.45	73.52	-0.07	44	-6	91.47	20
51	Macedonia	73.26	73.29	-0.03	46	-5	83.88	68
52	Bulgaria	73.20	74.23	-1.03	36	-16	85.18	63
53	Papua New Guinea Papúa Nueva Guinea	73.18	73.24	-0.06	47	-6	78.98	99
54	Guatemala	73.09	68.84	+4.25	78	+24	78.11	103
55	South Africa Sudáfrica	72.83	72.85	-0.02	48	-7	82.34	78
56	Mauritius Mauricio	72.80	73.65	-0.85	41	-15	86.36	55
57	San Marino	72.73	72.73	=0.00	49	-8	91.12	22
58	Romania Rumanía	72.55	73.60	-1.05	43	-15	85.65	61
59	Cape Verde Cabo Verde	72.37	72.41	-0.04	50	-9	86.06	56
60	Argentina	72.23	72.19	+0.04	53	-7	84.96	64

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
84.61	6	65.71	111	62.93	83	High Alta
65.69	122	74.18	52	81.02	6	High Alta
75.67	37	70.10	79	74.56	20	High Alta
74.75	45	70.25	77	73.66	21	High Alta
75.86	35	73.07	59	67.47	54	High Alta
81.67	13	66.05	107	61.16	95	High Alta
74.33	50	71.39	71	65.91	67	High Alta
74.17	51	72.79	60	62.88	84	High Alta
73.78	53	75.09	44	68.06	51	High Alta
73.50	55	79.19	21	55.68	129	High Alta
67.64	99	76.12	35	70.22	38	High Alta
69.35	85	77.48	27	65.50	72	High Alta
87.08	1	64.66	116	63.24	81	High Alta
80.00	19	64.21	119	72.44	27	High Alta
75.33	40	77.72	25	58.23	119	High Alta
66.83	113	69.40	83	75.91	18	High Alta
64.58	131	67.17	100	78.15	10	High Alta
68.58	96	73.74	55	68.04	52	High Alta
71.42	68	71.86	67	65.93	66	High Alta
69.35	84	71.42	70	69.04	44	High Alta



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
61	South Korea Corea del Sur	72.21	72.23	-0.02	52	-9	88.70	33
62	Mexico México	72.08	72.12	-0.04	54	-8	80.86	90
63	East Timor Timor Oriental	71.92	67.48	+4.44	90	+27	80.76	92
64	Nauru	71.87	70.37	+1.50	62	-2	82.75	75
65	Ukraine Ucrania	71.84	71.78	+0.06	55	-10	81.21	88
66	Paraguay	71.64	71.70	-0.06	56	-10	80.09	94
67	Trinidad and Tobago Trinidad y Tobago	71.40	71.40	=0.00	57	-10	83.90	67
68	Bosnia and Herzegovina Bosnia y Hercegovina	71.21	71.26	-0.05	60	-8	83.82	69
69	Namibia	70.94	70.93	+0.01	61	-8	81.65	84
70	Mongolia	70.92	70.00	+0.92	67	-3	83.18	72
71	Suriname Surinam	70.24	70.34	-0.10	64	-7	79.97	96
72	Jamaica	70.08	70.13	-0.05	65	-7	84.61	66
73	Israel	69.93	70.00	-0.07	68	-5	88.33	37
74	Barbados	69.92	69.92	=0.00	69	-5	87.55	41
75	Ghana	69.64	69.73	-0.09	71	-4	80.82	91
76	Fiji	69.61	61.95	+7.66	109	+33	82.95	73
77	Greece Grecia	69.45	69.57	-0.12	72	-5	85.92	59
78	Tuvalu	69.15	69.15	=0.00	74	-4	87.17	46
79	Antigua and Barbuda Antigua y Barbuda	69.12	69.12	=0.00	75	-4	89.22	31
80	Bahamas	69.10	69.10	=0.00	77	-3	88.52	35

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
74.42	49	65.84	109	67.32	55	High Alta
75.17	41	63.40	124	73.51	22	High Alta
71.76	64	70.17	78	68.91	45	High Alta
79.92	22	62.93	125	66.41	64	High Alta
79.75	23	67.36	97	62.09	90	High Alta
61.92	161	77.21	28	71.54	31	High Alta
69.03	90	78.21	22	58.57	115	High Alta
76.33	34	68.52	91	60.74	97	High Alta
70.25	81	75.03	46	60.42	102	High Alta
69.67	83	76.02	37	58.92	113	High Alta
62.08	158	75.80	38	67.51	53	High Alta
70.00	82	75.18	42	55.35	131	High Alta
63.08	148	71.68	68	64.99	74	Acceptable Aceptable
62.08	157	82.41	6	53.75	137	Acceptable Aceptable
65.33	127	74.39	50	62.42	88	Acceptable Aceptable
73.50	56	74.94	47	50.54	154	Acceptable Aceptable
67.50	102	67.92	94	63.76	78	Acceptable Aceptable
67.33	105	64.07	120	66.63	62	Acceptable Aceptable
63.86	138	74.20	51	57.29	123	Acceptable Aceptable
67.50	101	69.34	84	59.08	112	Acceptable Aceptable



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
81	Saint Kitts and Nevis S. Cristóbal y Nieves	68.40	69.78	-1.38	70	-11	88.62	34
82	Liberia	68.19	68.22	-0.03	82	=0	77.69	107
83	Serbia	68.04	68.59	-0.55	80	-3	83.38	71
84	St. Vincent and the Gr. S. Vicente y las Gr.	67.89	68.47	-0.58	81	-3	86.55	52
85	Benin	67.82	68.61	-0.79	79	-6	77.76	106
86	Albania	67.74	67.78	-0.04	88	+2	82.85	74
87	Botswana	67.71	67.84	-0.13	86	-1	82.31	80
88	Indonesia	67.68	67.78	-0.10	87	-1	82.32	79
89	Niger Níger	67.58	66.92	+0.66	95	+6	77.07	108
90	Niue	67.51	58.81	+8.70	115	+25	86.54	53
91	Solomon Islands Islas Salomón	67.49	67.49	=0.00	89	-2	81.15	89
92	Grenada	67.33	67.33	=0.00	91	-1	85.36	62
93	Georgia	67.12	66.99	+0.13	94	+1	87.01	47
94	Belize	67.00	67.01	-0.01	93	-1	84.74	65
95	Saint Lucia Santa Lucía	66.98	67.18	-0.20	92	-3	86.39	54
96	Dominica	66.67	66.67	=0.00	96	=0	85.73	60
97	Lesotho	66.55	66.62	-0.07	97	=0	80.06	95
98	Rep. of China (Taiwan) Rep. de China (Taiwán)	66.44	68.03	-1.59	84	-14	90.64	24
99	Senegal	66.23	66.32	-0.09	98	-1	82.24	83
100	Tonga	66.21	65.84	+0.37	102	+2	88.08	39

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
57.08	174	69.67	81	68.32	50	Acceptable Acceptable
65.92	119	65.15	114	68.87	46	Acceptable Acceptable
70.56	77	65.71	110	58.62	114	Acceptable Acceptable
62.78	153	70.86	73	59.28	108	Acceptable Acceptable
66.39	118	68.62	88	62.63	86	Acceptable Acceptable
67.17	107	69.50	82	57.27	124	Acceptable Acceptable
71.67	65	68.26	92	53.53	140	Acceptable Acceptable
70.50	79	63.45	123	60.60	100	Acceptable Acceptable
66.83	114	68.87	87	61.23	93	Acceptable Acceptable
69.17	87	57.02	146	66.71	60	Acceptable Acceptable
67.08	109	66.58	103	60.85	96	Acceptable Acceptable
63.75	141	71.48	69	55.84	128	Acceptable Acceptable
65.17	128	65.62	112	59.35	107	Acceptable Acceptable
69.00	91	67.46	96	53.40	143	Acceptable Acceptable
63.75	142	66.36	105	59.94	104	Acceptable Acceptable
66.50	117	60.77	137	62.53	87	Acceptable Acceptable
70.83	72	66.41	104	53.48	141	Acceptable Acceptable
55.58	180	70.41	76	60.18	103	Acceptable Acceptable
58.33	172	67.19	99	64.94	75	Acceptable Acceptable
71.78	63	63.77	122	49.33	156	Acceptable Acceptable



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
101	Samoa	65.89	65.96	-0.07	100	-1	85.94	58
102	Kosovo	65.89	66.06	-0.17	99	-3	38.59	109
103	Lebanon Líbano	65.70	65.84	-0.14	101	-2	81.54	86
104	Monaco Mónaco	65.03	65.03	=0.00	103	-1	94.27	4
105	Sri Lanka	64.77	64.89	-0.12	104	-1	20.84	112
106	Moldova Moldavia	63.73	61.83	+1.90	110	+4	22.09	111
107	Bhutan Bután	63.49	62.35	+1.14	107	=0	86.06	57
108	El Salvador	62.90	70.36	-7.46	63	-45	6.56	121
109	Mali	62.13	63.03	-0.90	106	-3	78.62	101
110	Guyana	62.12	62.10	+0.02	108	-2	83.79	70
111	Ecuador	61.99	63.86	-1.87	105	-6	7.95	116
112	The Philippines Filipinas	61.60	61.70	-0.10	111	-1	5.67	129
113	Seychelles	60.39	60.32	+0.07	112	-1	14.73	113
114	Nepal	60.34	58.07	+2.27	117	+3	6.56	122
115	Tunisia Túnez	58.90	57.85	+1.05	118	+3	5.85	127
116	Montenegro	58.77	57.09	+1.68	122	+6	26.09	110
117	Hungary Hungría	58.16	58.16	=0.00	116	-1	-4.19	144
118	Burkina Faso	58.00	59.03	-1.03	114	-4	7.05	119
119	Singapore Singapur	57.83	44.82	+13.01	154	+35	88.46	36
120	Honduras	57.49	56.30	+1.19	125	+5	5.60	130

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
67.17	108	62.57	126	56.32	126	Acceptable Aceptable
71.04	69	79.52	19	59.72	106	Acceptable Aceptable
64.83	129	62.28	127	61.35	92	Acceptable Aceptable
73.22	57	68.61	89	33.38	181	Acceptable Aceptable
72.25	62	75.12	43	69.73	40	Insufficient Insuficiente
77.50	30	79.71	17	53.01	144	Insufficient Insuficiente
63.42	145	61.23	132	52.76	146	Insufficient Insuficiente
76.67	31	69.30	85	72.51	26	Insufficient Insuficiente
65.58	125	47.46	175	65.69	68	Insufficient Insuficiente
63.86	139	56.67	148	53.57	139	Insufficient Insuficiente
69.13	89	73.28	58	72.29	28	Insufficient Insuficiente
70.83	74	72.39	61	71.14	34	Insufficient Insuficiente
62.00	159	80.92	12	61.23	94	Insufficient Insuficiente
65.92	120	79.68	18	62.69	85	Insufficient Insuficiente
66.83	115	68.58	90	69.61	42	Low Baja
62.92	151	75.43	41	53.42	142	Low Baja
79.17	24	66.99	101	59.78	105	Low Baja
70.50	78	71.10	72	57.86	121	Low Baja
59.08	169	54.28	157	42.21	172	Low Baja
68.99	92	61.58	131	69.93	39	Low Baja



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
121	Pakistan Pakistán	57.12	57.23	-0.11	120	-1	1.59	141
122	Madagascar	57.09	57.19	0.10	121	-1	5.68	128
123	Bolivia	56.63	57.76	-1.13	119	-4	7.89	117
124	Haiti Haití	56.41	56.79	-0.38	123	-1	77.96	104
125	Maldives Maldivas	56.31	54.89	+1.42	132	+7	6.12	126
126	Gambia. The El Gambia	55.79	55.45	+0.34	128	+2	5.27	131
127	Guinea-Bissau	55.57	55.63	-0.06	126	-1	2.56	140
128	Kyrgyzstan Kirguistán	55.31	54.60	+0.71	133	+5	6.92	120
129	Nigeria	55.19	55.29	-0.10	129	=0	4.61	134
130	Sierra Leone Sierra Leona	55.18	55.18	=0.00	130	=0	6.23	124
131	Kenya	54.58	56.77	-2.18	124	-7	7.05	118
132	Malawi	53.75	53.82	-0.07	135	+3	4.79	132
133	Malaysia Malasia	53.74	53.81	-0.07	136	+3	10.55	115
134	Armenia	53.61	54.99	-1.38	131	-3	11.05	114
135	Zambia	53.40	53.83	-0.43	134	-1	4.10	136
136	Mauritania	52.57	52.64	-0.07	138	+2	3.41	138
137	Comoros Comoras	52.46	52.53	-0.07	139	+2	0.15	143
138	Bangladesh	52.29	52.39	-0.10	140	+2	3.91	137
139	Guinea	51.68	52.74	-1.06	137	-2	4.62	133
140	Ivory Coast Costa de Marfil	50.79	49.95	+0.84	144	+4	6.20	125

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
75.58	38	66.05	108	57.56	122	Low Baja
64.00	137	70.76	74	63.23	82	Low Baja
67.33	104	61.80	129	66.84	58	Low Baja
56.39	177	43.43	182	59.10	111	Low Baja
64.31	133	66.95	102	64.06	77	Low Baja
68.83	93	64.01	121	60.58	101	Low Baja
63.19	147	73.89	53	56.24	127	Low Baja
66.83	112	61.01	135	63.69	79	Low Baja
66.67	116	60.29	139	65.65	69	Low Baja
64.08	134	76.03	36	48.86	157	Low Baja
72.50	59	53.02	162	63.48	80	Very Low Muy Baja
56.83	176	64.47	117	66.57	63	Very Low Muy Baja
62.67	155	73.72	56	44.96	166	Very Low Muy Baja
65.67	123	70.44	75	44.49	169	Very Low Muy Baja
63.08	149	64.37	118	58.21	120	Very Low Muy Baja
58.67	171	66.22	106	58.37	116	Very Low Muy Baja
67.00	111	55.99	150	62.17	89	Very Low Muy Baja
64.00	135	59.05	141	59.15	109	Very Low Muy Baja
68.67	95	55.53	153	54.89	135	Very Low Muy Baja
62.71	154	52.30	164	61.43	91	Very Low Muy Baja



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
141	Togo	50.34	50.33	+0.01	142	+1	4.37	135
142	Central African Rep. Rep. Centroafricana	50.12	51.13	-1.01	141	-1	0.27	142
143	Mozambique	49.89	50.00	-0.11	143	=0	3.31	139
144	Nicaragua	49.58	55.45	-5.87	127	-17	-38.66	167
145	Egypt Egipto	46.94	47.54	-0.06	146	+1	-41.23	178
146	Iraq	46.92	47.04	-0.12	147	+1	-45.41	191
147	Tanzania	46.32	46.40	-0.08	149	+2	6.41	123
148	Libya Libia	46.29	46.30	-0.01	150	+2	-44.39	188
149	Venezuela	45.87	45.91	-0.04	151	+2	-45.22	190
150	Morocco Marruecos	45.73	46.81	-1.08	148	-2	-37.96	161
151	Sudan Sudán	45.58	45.63	-0.05	152	+1	-44.53	189
152	Burundi	45.12	45.09	+0.03	153	+1	-42.52	183
153	Belarus Bielorrusia	44.18	44.25	-0.07	155	+2	-36.02	152
154	Kazakhstan Kazajistán	43.82	43.83	-0.01	156	+2	-35.38	150
155	Turkey Turquía	43.64	43.69	-0.05	157	+2	-36.23	153
156	Jordan Jordania	43.33	43.17	+0.16	160	+4	-32.80	147
157	Djibouti Yibuti	43.13	43.14	-0.01	161	+4	-43.32	185
158	Iran Irán	43.00	43.38	-0.38	158	=0	-41.77	179
159	Chad	42.83	43.21	-0.38	159	=0	-41.98	180
160	Tajikistan Tayikistán	42.78	42.81	-0.03	162	+2	-38.40	165

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
67.08	110	59.91	140	46.36	163	Very Low Muy Baja
61.92	160	56.40	149	58.36	117	Very Low Muy Baja
69.33	86	57.90	144	44.88	167	Remarkably Low Bajísima
73.00	58	56.90	147	65.63	70	Remarkably Low Bajísima
64.72	130	67.23	98	54.17	136	Remarkably Low Bajísima
67.50	103	60.99	136	60.73	98	Remarkably Low Bajísima
63.75	143	47.31	176	48.16	159	Remarkably Low Bajísima
74.67	47	57.97	143	52.64	147	Remarkably Low Bajísima
63.84	140	61.14	133	60.63	99	Remarkably Low Bajísima
63.42	144	62.11	128	55.08	133	Remarkably Low Bajísima
74.92	42	55.13	156	52.98	145	Remarkably Low Bajísima
74.83	43	55.56	152	49.51	155	Remarkably Low Bajísima
65.58	124	57.38	145	50.75	151	Remarkably Low Bajísima
70.75	75	65.30	113	33.25	182	Remarkably Low Bajísima
62.94	150	60.43	138	48.25	158	Remarkably Low Bajísima
65.46	126	58.01	142	44.83	168	Remarkably Low Bajísima
70.67	76	55.85	151	46.69	162	Remarkably Low Bajísima
60.00	168	61.04	134	51.83	150	Remarkably Low Bajísima
70.33	80	49.95	171	52.19	149	Remarkably Low Bajísima
68.40	98	53.38	160	48.00	160	Remarkably Low Bajísima



RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
161	Russia Rusia	42.33	42.42	-0.09	164	+3	-38.16	163
162	Uganda	42.29	42.39	-0.10	165	+3	-38.30	164
163	Uzbekistan Uzbekistán	42.24	42.26	-0.02	166	+3	-39.98	172
164	Congo. Dem. Rep. of the Rep. Dem. del Congo	42.21	42.24	-0.03	167	+3	-42.35	181
165	Rwanda Ruanda	41.60	41.64	-0.04	168	+3	-37.74	159
166	Turkmenistan Turkmenistán	41.39	41.35	+0.04	169	+3	-43.35	186
167	Algeria Argelia	41.25	59.20	-17.95	113	-54	-38.72	168
168	Angola	41.20	41.27	-0.07	170	+2	-39.02	170
169	Yemen	41.12	41.19	-0.07	171	+2	-46.63	195
170	Afghanistan Afganistán	40.99	42.66	-1.67	163	-7	-45.71	193
171	Gabon Gabón	40.61	40.65	-0.04	172	+1	-37.94	160
172	Zimbabwe	40.27	39.86	+0.41	174	+2	-41.14	177
173	Congo. Republic of the Rep. del Congo	39.92	39.93	-0.01	173	=0	-40.87	176
174	Ethiopia Etiopía	39.45	38.88	+0.57	176	+2	-40.85	175
175	Azerbaijan Azerbaiyán	39.25	39.26	-0.01	175	=0	-36.92	157
176	Myanmar	38.81	47.64	-8.83	145	-31	-42.49	182
177	Cambodia Camboya	35.00	35.07	-0.07	177	=0	-37.49	158
178	Cameroon Camerún	34.65	34.70	-0.05	178	=0	-40.51	174
179	Bahrain	34.13	34.19	-0.06	179	=0	-36.82	156
180	Eswatini	33.91	33.94	-0.03	180	=0	-39.88	171

ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
74.71	46	50.35	169	42.14	173	Remarkably Low Bajísima
62.83	152	51.41	165	55.06	134	Remarkably Low Bajísima
60.17	167	53.57	158	56.44	125	Remarkably Low Bajísima
68.67	94	50.95	167	50.71	152	Remarkably Low Bajísima
60.89	165	64.97	115	38.03	174	Remarkably Low Bajísima
62.25	156	55.24	154	50.59	153	Remarkably Low Bajísima
67.22	106	53.22	161	43.69	170	Remarkably Low Bajísima
55.75	179	61.76	130	47.20	161	Remarkably Low Bajísima
68.50	97	53.38	159	46.21	164	Remarkably Low Bajísima
58.96	170	51.28	166	59.12	110	Remarkably Low Bajísima
55.50	181	55.18	155	52.39	148	Remarkably Low Bajísima
64.00	136	44.70	179	55.32	132	Remarkably Low Bajísima
61.64	163	47.13	177	53.66	138	Remarkably Low Bajísima
63.25	146	50.89	168	45.34	165	Remarkably Low Bajísima
60.81	166	52.63	163	43.01	171	Remarkably Low Bajísima
56.33	178	48.14	173	55.37	130	Remarkably Low Bajísima
57.53	173	49.97	170	33.50	180	Remarkably Low Bajísima
57.00	175	48.57	172	36.22	176	Remarkably Low Bajísima
61.39	164	45.77	178	30.01	185	Remarkably Low Bajísima
69.17	88	44.56	180	23.08	189	Remarkably Low Bajísima

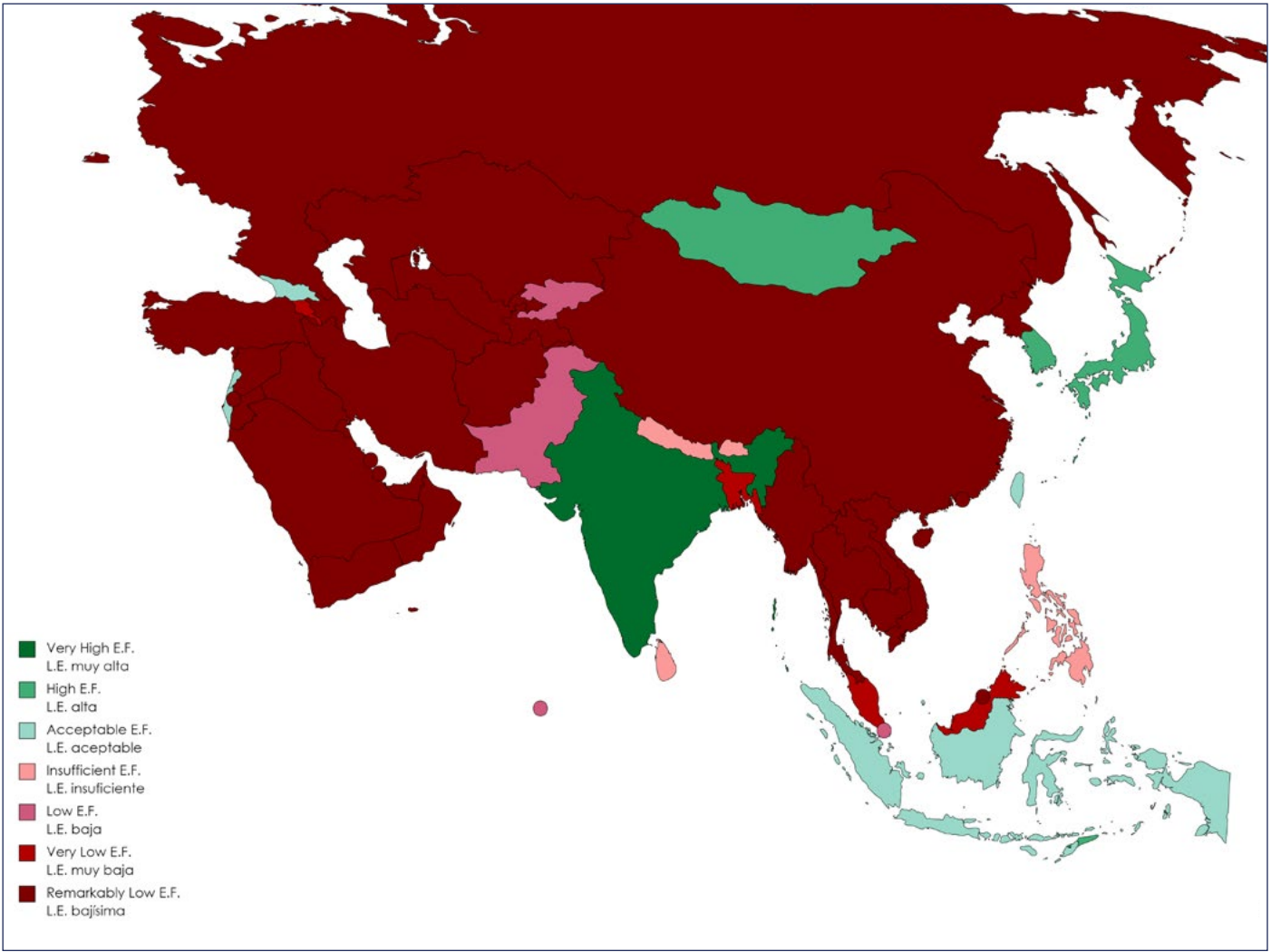
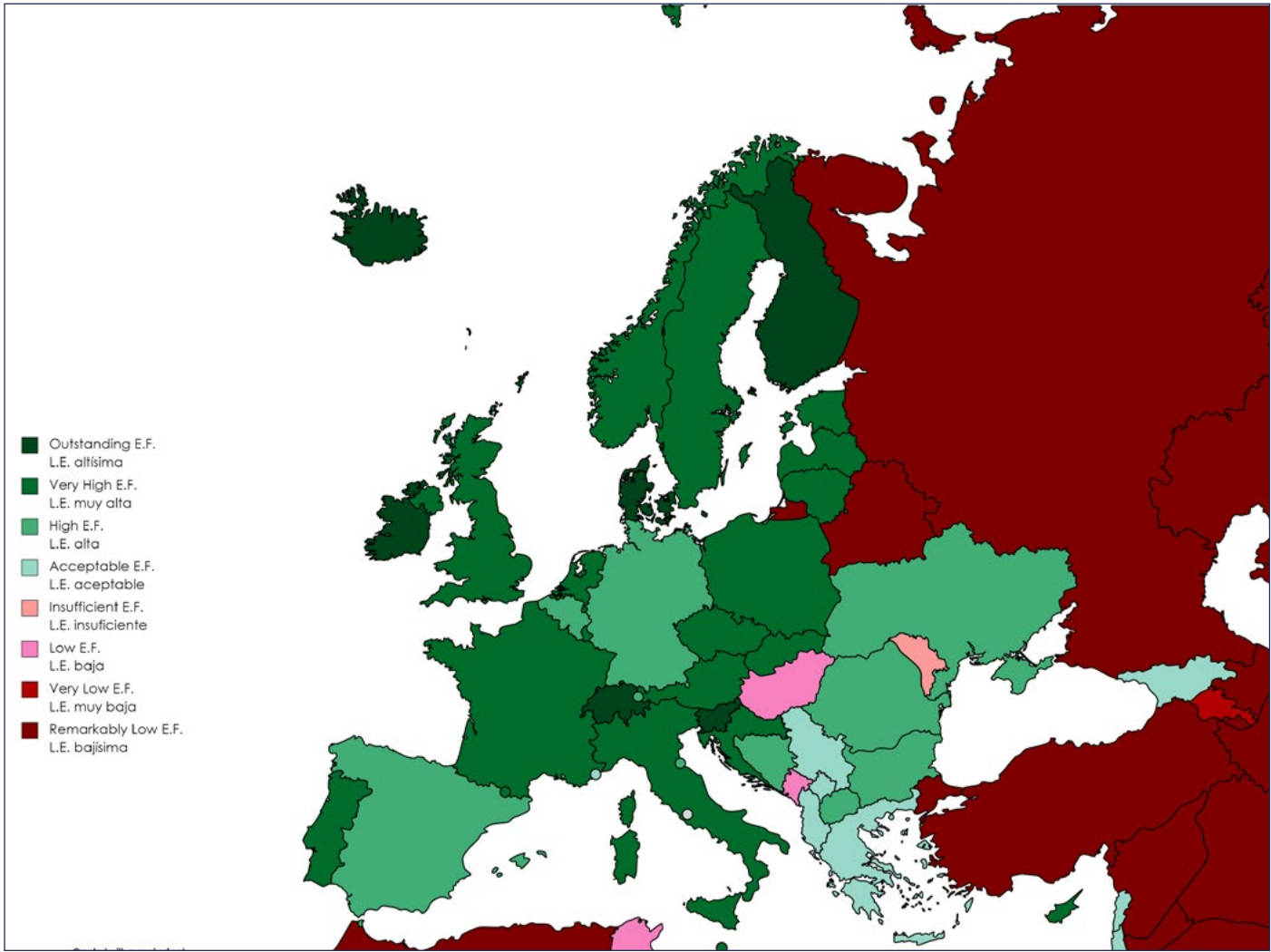


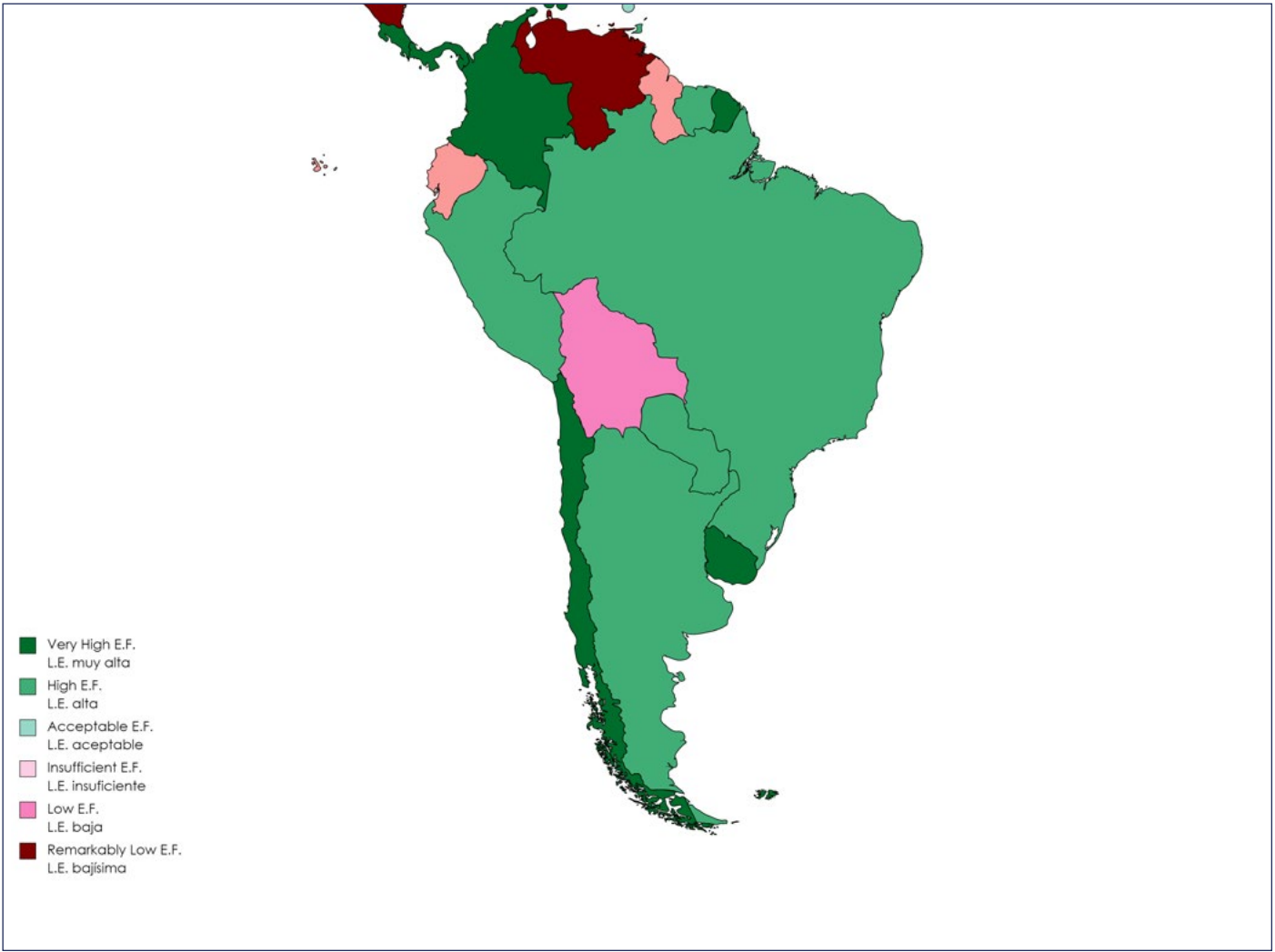
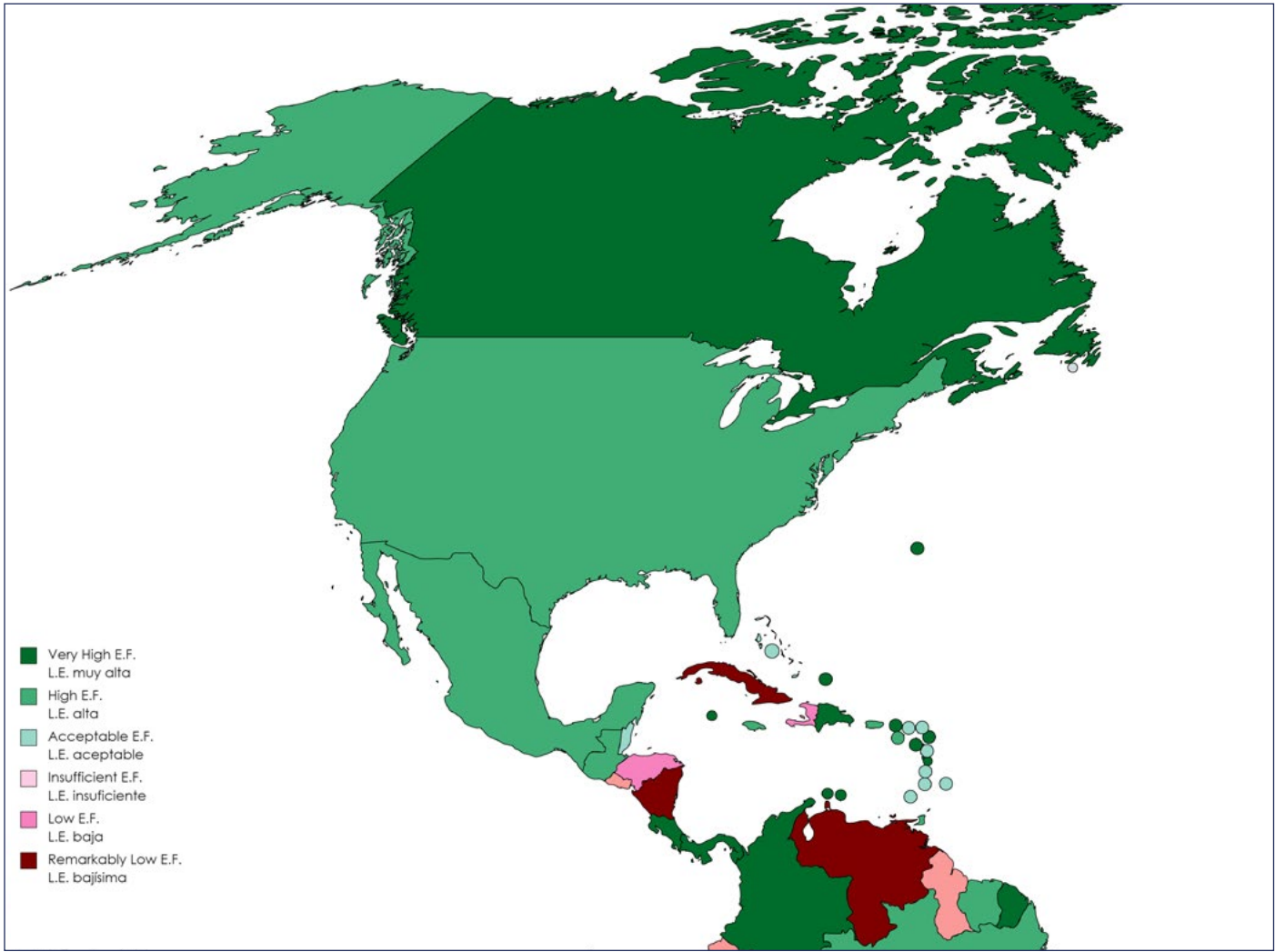
RANK Puesto	WEFI 2022. COUNTRY IMLE 2022. País	SCORE Puntos	'21 SCORE Puntos '21	VAR. Var.	'21 RANK Puesto '21	VAR. Var.	PDI IDP Score/puntos Rank/puesto	
181	Vietnam	33.72	33.69	+0.03	181	=0	-38.00	162
182	Laos	31.45	31.40	+0.05	182	=0	-38.87	169
183	Kuwait	30.37	30.58	-0.21	183	=0	-35.37	149
184	Syria Siria	30.24	30.17	+0.07	184	=0	-45.70	192
185	Cuba	28.42	28.49	-0.07	185	=0	-44.16	187
186	Thailand Tailandia	27.74	26.27	+1.47	187	+1	-36.43	154
187	Equatorial Guinea Guinea Ecuatorial	27.69	28.20	-0.51	186	-1	-42.57	184
188	Oman Omán	25.01	25.16	-0.15	189	+1	-36.58	155
189	North Korea Corea del Sur	24.87	24.91	-0.04	190	+1	-51.04	198
190	United Arab Emirates Emiratos Árabes Unidos	24.68	25.27	-0.59	188	-2	-32.68	146
191	Somalia	21.36	21.36	=0.00	191	=0	-47.99	197
192	Palestine Palestina	18.23	18.44	-0.21	192	=0	-40.19	173
193	China	17.65	17.62	+0.03	193	=0	-38.48	166
194	Eritrea	6.79	6.78	+0.01	194	=0	-46.49	194
195	Qatar	5.11	5.17	-0.06	195	=0	-32.62	145
196	South Sudan Sudán del Sur	2.28	2.64	-0.36	196	=0	-47.07	196
197	Brunei Brunéi	1.34	1.40	-0.06	197	=0	-35.63	151
198	Saudi Arabia Arabia Saudí	1.13	1.15	-0.02	198	=0	-34.58	148

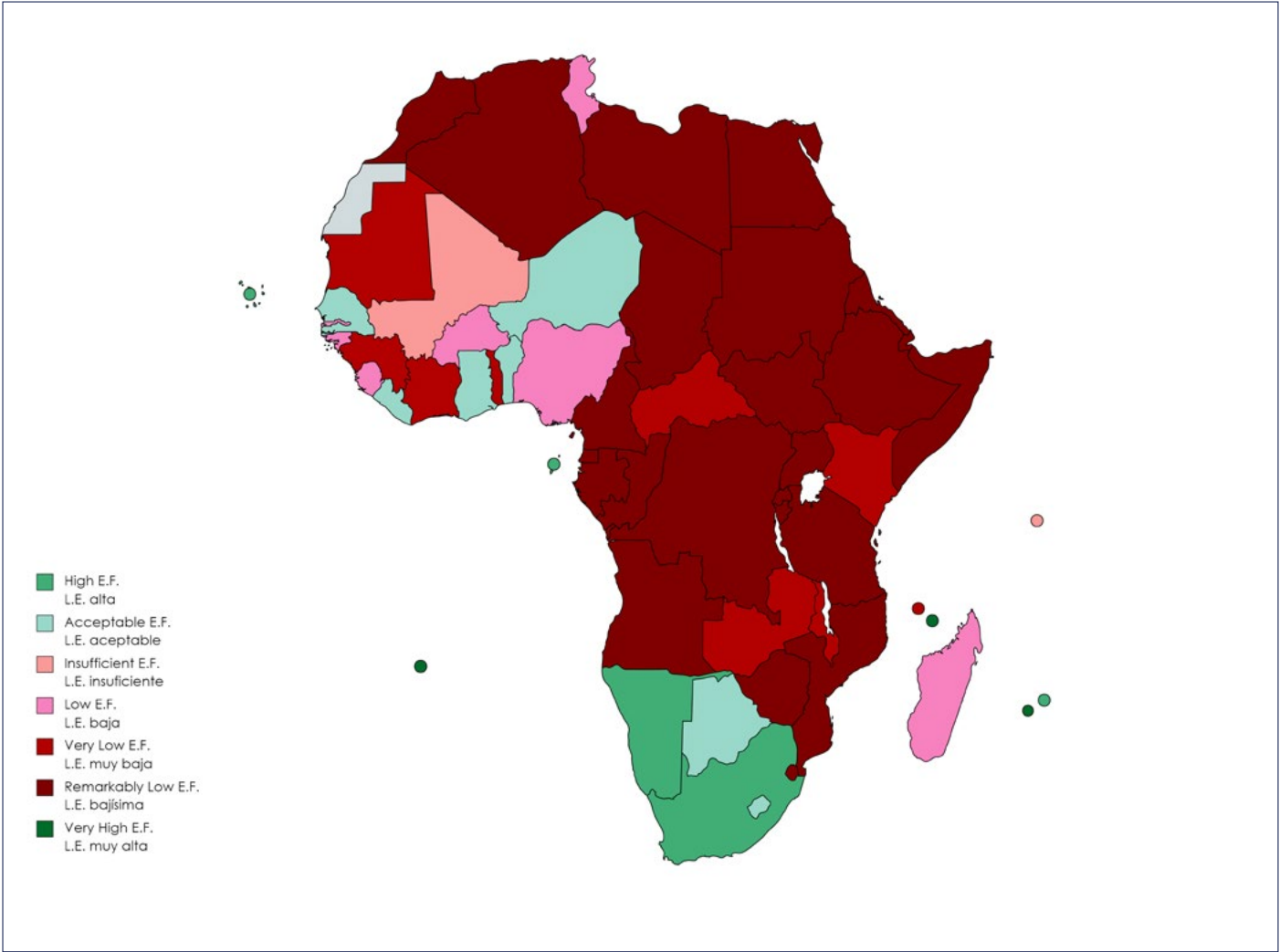
ASFI ILSA Score/puntos Rank/puesto		PSFI ILSP Score/puntos Rank/puesto		EEI IEE Score/puntos Rank/puesto		ELECTORAL FREEDOM Libertad electoral
55.17	183	47.70	174	34.26	179	Remarkably Low Bajísima
53.67	184	41.22	184	35.26	177	Remarkably Low Bajísima
52.17	185	39.97	187	32.15	184	Remarkably Low Bajísima
55.17	182	43.81	181	29.62	187	Remarkably Low Bajísima
51.92	186	40.18	185	29.67	186	Remarkably Low Bajísima
61.75	162	30.73	192	21.84	190	Remarkably Low Bajísima
47.08	187	37.13	189	35.26	178	Remarkably Low Bajísima
45.11	188	40.10	186	19.72	191	Remarkably Low Bajísima
43.00	190	42.68	183	27.29	188	Remarkably Low Bajísima
43.21	189	38.96	188	19.71	192	Remarkably Low Bajísima
31.79	193	35.80	190	33.11	183	Remarkably Low Bajísima
27.15	194	22.96	193	36.92	175	Remarkably Low Bajísima
36.79	192	32.68	191	10.33	194	Remarkably Low Bajísima
37.46	191	4.79	196	4.33	196	Remarkably Low Bajísima
18.40	195	10.94	194	4.79	195	Remarkably Low Bajísima
10.00	198	10.10	195	13.22	193	Remarkably Low Bajísima
16.46	196	3.75	198	2.50	197	Remarkably Low Bajísima
16.46	197	4.58	197	0.00	198	Remarkably Low Bajísima



WEFI 2022 MAPS
MAPAS DEL IMLE 2022







EVOLUTION GRAPH FOR SELECTED COUNTRIES

GRÁFICA DE EVOLUCIÓN PARA PAÍSES SELECCIONADOS

The evolution graphs make it easy to compare country performance across editions and to benchmark it against other countries. The WEFI, with five editions already published since 2018, presents relevant information on the trajectory of the 198 countries analysed. At the same time, it is always convenient to discount the general effects that may be due to methodological improvements introduced in this type of indices (usually every third year).

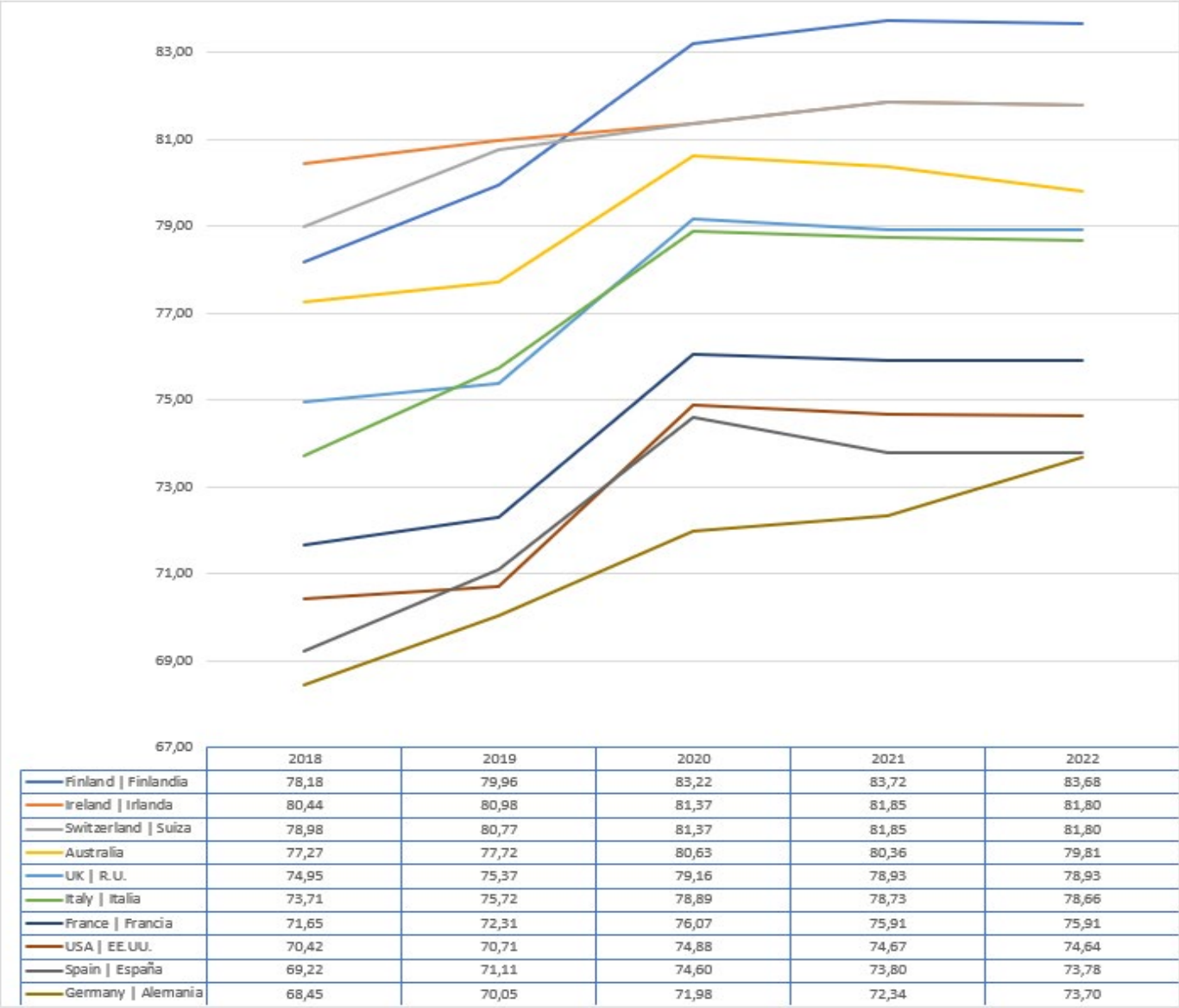
The graph on the following page shows the performance of ten selected democratic countries. The similarity of the lines of the ten countries is striking, with a turning point in 2020 coinciding with the methodological adjustments of that edition. These high, very high or very high electoral freedom countries coincide in having moderated their previous upward progression, which correlates with the overall performance and the lower bands of the table, where a stagnation or loss of electoral freedom levels is frequently observed. Among the selected countries, the case of Finland really deserves special recognition. The Nordic country not only leads the three most recent editions, but has outdone itself year by year during this first half decade of WEFI measurement.

Among the large European democracies, there are some like Germany and Spain (as well as Belgium, outside this graph) that seem to be making good progress from the surprisingly discreet positions attained in earlier years, which were mainly due to their significant room for improvement in passive suffrage.

Las gráficas de evolución permiten comparar con facilidad el desempeño de los países a lo largo de las ediciones y compararlo con el de otros. El IMLE, con cinco ediciones ya publicadas desde 2018, presenta información relevante sobre la trayectoria de los 198 países analizados. Al mismo tiempo, siempre es conveniente descontar los efectos generales que puedan deberse a las mejoras metodológicas introducidas en este tipo de índices (habitualmente cada tercer año).

En la gráfica que presentamos en la página siguiente se observa el recorrido de diez países democráticos escogidos. Llama la atención la similitud de las líneas de los diez países, con un punto de inflexión en 2020 coincidente con los ajustes metodológicos de esa edición. Estos países de alta, muy alta o altísima libertad electoral coinciden en haber moderado su anterior progresión al alza, lo que guarda correlación con el desempeño general y de franjas inferiores de la tabla, donde se observa de manera frecuente un estancamiento o una pérdida de los niveles de libertad electoral.

Entre los países seleccionados, realmente merece especial reconocimiento el caso de Finlandia. El país nórdico no sólo lidera las tres ediciones más recientes, sino que se ha superado a sí mismo año a año durante este primer lustro de medición del IMLE. Entre las grandes democracias europeas, hay algunas como Alemania y España (así como Bélgica, fuera de esta gráfica) que parecen progresar a buen ritmo desde las posiciones sorprendentemente discretas de los primeros años, debidas sobre todo a su amplio espacio de mejora en sufragio pasivo.



RELEVANT SOURCES
FUENTES RELEVANTES

The following is a list of particularly relevant sources which have been consulted during the research work for this fifth edition of the World Electoral Freedom Index, as well as materials we recommend for further reading on electoral freedom, its political development pre-conditions and related topics.

La siguiente lista recoge fuentes consultadas durante el trabajo de investigación para esta quinta edición del Índice Mundial de Libertad Electoral, así como materiales recomendados para profundizar en materia de libertad electoral, sus precondiciones de desarrollo político y cuestiones relacionadas.

ACE Electoral Knowledge Network. http://aceproject.org

Austin, R. and Tjernström, M. (eds.): Funding of Political Parties and Election Campaigns. Stockholm, International IDEA, 2003.

Cato Institute: The Human Freedom Index.

Center for Systemic Peace (CSP): Global Report 2017 – Conflict, Governance and State Fragility. http://www.systemicpeace.org/vlibrary/GlobalReport2017.pdf

Central Intelligence Agency (CIA): The World Factbook. https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/

Chung, R.: The Freedom to Publish Opinion Poll Results. A Worldwide Update of 2012. Hong Kong and USA, Public Opinion Programme at The University of Hong Kong (HKUPOP) and World Association for Public Opinion Research (WAPOR), December 2012.

Democracy Reporting International (DRI). http://democracy-reporting.org/

Election Guide. http://www.electionguide.org/

Electoral Institute for Sustainable Democracy in Africa (EISA): Interrogating Challenges for Intra-Party Democracy in Southern Africa. http://www.eisa.org.za/

Fish, M. S. and Kroenig, M.: The Handbook of National Legislatures: A Global Survey. New York, Cambridge University Press, 2009. http://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3833/PPIScores.pdf

Freedom House: Freedom in the World.

Freidenberg, F.: “Mucho ruido y pocas nueces. Organizaciones partidistas y democracia interna en América Latina”, POLIS, vol. I, n.º 1, pp. 91-134., 2005

Heritage Foundation: Index of Economic Freedom. http://www.heritage.org/index/download

International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA). https://www.idea.int/

Inter-Parliamentary Union (IPU). https://www.ipu.org/

Kamahara, Y. and Kasuya, Y.: The State of Malapportionment in the World: One Person, One Vote? (Version: October 2014). Research note prepared for delivery at the Annual Conference of the Australian Political Studies Association, Sydney, September 28-October 1, 2014. http://ssrn.com/abstract=2514451

Karakhanyan, L.: Intra-party democracy: democratization processes in Armenia. A Master’s Essay Submitted to the Faculty of the Graduate School of Political Science and International Affairs for partial fulfillment of the Degree of Master of Arts. Yerevan, American University of Armenia, January 2008. https://dspace.aua.am/xmlui/bitstream/handle/123456789/441/Liana_Karakhanyan.pdf?sequence=1

Maiyo, J.: Political parties and intra-party democracy in East Africa: from Representative to Participatory Democracy. Thesis: Master of Philosophy in African studies. Supervisors: Prof. Dr. Jan Abbink and Dr. Marcel Rutten.

Amsterdam, Leiden University, August 2008. http://www.ascleiden.nl/Pdf/thesis-maiyo.pdf

Mascott Sánchez, M. A.: Disciplina partidista en México: el voto dividido de las fracciones parlamentarias durante las LVII, LVIII y LXI Legislaturas. México, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Documento de Trabajo número 1, June 2006.

Molochko, P.: “Aggregative Factors of Development of the Party System of Ukraine”, European Journal of Transformation Studies, vol. 2, sup, 1. pp. 41-51, 2014. http://arr.chnu.edu.ua/handle/123456789/1109

Morgenstern, S.: “Grupos organizados y partidos desorganizados: incentivos electorales en Uruguay”, América Latina Hoy, n.º 29, pp. 109-131, 2001. http://revistas.usal.es/index.php/1130-2887/article/view/7194/7264

Oto-Peralías, D. and Romero-Ávila, D.: Colonial Theories of Institutional Development: Toward a Model of Styles of Imperialism. Cham, Springer, 2017.

Pakistan Institute of Legislative Development and Transparency (PILAT): Report on Internal Democracy of Major Political Parties of Pakistan 2015. http://www.pildat.org/eventsdel.asp?detid=854

Parties and Elections in Europe. http://www.parties-and-elections.eu/

Quota Project. http://www.quotaproject.org/

Regional Research Promotion Programme (RRPP) Western Balkans. http://www.rrpp-westernbalkans.net/en/research/

Reporters without Borders: World Press Freedom Index. https://rsf.org/en/ranking

Samuels, D. and Snyder, R.: “The Value of a Vote: Malapportionment in Comparative Perspective”. British Journal of Political Science, n.º 31, 2001. http://journals.cambridge.org/abstract_S0007123401000254

Sartori, G.: Ingeniería constitucional comparada. México, FCE, 2003.

Simbine, A. T.: Political Parties and Party Democracy in Nigeria. Working Paper: CDD/WKP/002. Abuja, Centre for Democracy and Development.

Simón Cosano, P.: “La desigualdad y el valor de un voto: el ‘malapportionment’ de las cámaras bajas en perspectiva comparada”, Revista de Estudios Políticos, n.º 143, pp. 165-188. 2009.

Singh, R.: Intra-party Democracy and Indian Political Parties. Policy Report n.º 7. Chennai, The Hindu Centre for Politics & Public Policy, 2015.

Singh, R.: Is There Intra-party Democracy in Indian Political Parties? The Hindu Centre for Politics & Public Policy, April 12, 2014. http://www.thehinducentre.com/verdict/get-the-fact/article5896168.ece

Sustainable Governance Indicators (SGI): Parties and Interest Associations. http://www.sgi-network.org/2015/Governance/Executive_Accountability/Parties_and_Interest_Associations

The Carter Center. https://www.cartercenter.org/

The Economist: Democracy: Democracy in an age of anxiety. https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex2015

The Electoral Integrity Project: The Year in Elections.

The World Bank: GINI Index. https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI

The World Bank: Literacy rate. https://data.worldbank.org/indicator/SE.ADT.LITR.ZS

The World Justice Project (WJP) Rule of Law Index. https://worldjusticeproject.org/

Transparency International: Índice de Percepción de la Corrupción. http://transparencia.org.es

United Nations Development Programme: Human Development Index http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi

World Index of Moral Freedom 2020. Madrid, Fundación para el Avance de la Libertad. http://www.fundalib.org



ABOUT THE AUTHORS AND THE FOUNDATION

SOBRE LOS AUTORES Y LA FUNDACIÓN

José Antonio Peña-Ramos is currently Professor Doctor of Political Science at the University of Granada, Spain, and was previously Professor Doctor in the same field at the Pablo de Olavide University (Seville, Spain) since 2010. He has a Doctorate in Political Science from the University of Granada with "Cum Laude" honours (2009) and is an Associate Researcher at the Universidad Autónoma de Chile since 2014. He has spent over a decade defending free markets and maximum individual freedom, including its electoral dimension, as well as a strong and empowered civil society.

He has received numerous awards and honours in recognition of his academic and research performance, including the First Career End National Prize for his BA in Political Science and Administration (2006), awarded by the Ministry of Education of the Government of Spain; the Extraordinary Doctoral Award (2014), awarded by the University of Granada; and the Prize for the best Andalusian Academic Trajectory for his BA in Sociology (2007), awarded by the Academy of Social Science and the Environment of Andalusia. He has also obtained the Extraordinary Career End Prize both for his BA in Political Science and Administration (2006) as well as his BA in Sociology (2007), both in the Faculty of Political Science and Sociology at the University of Granada, as well as the Research and Essay Price of that Faculty (2005).

He has been invited to teach and conduct research abroad, in universities and institutions such as the London School of Economics and Political Science (LSE), the University of Ox-

José Antonio Peña-Ramos es actualmente Profesor Doctor de Ciencia Política en la Universidad de Granada (España), y anteriormente en la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla, España), desde 2010. Es Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Granada con la calificación de Sobresaliente "Cum Laude" (2009) e Investigador Asociado de la Universidad Autónoma de Chile desde 2014. Lleva más de una década defendiendo las ideas del libre mercado, de la máxima libertad individual, incluida su dimensión electoral, y de una sociedad civil fuerte y empoderada.

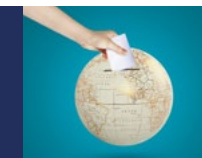
Ha recibido numerosos premios y distinciones en reconocimiento a su rendimiento académico e investigador, entre ellos el Primer Premio Nacional de Fin de Carrera por la Licenciatura en Ciencias Políticas y de la Administración (2006), concedido por el Ministerio de Educación del Gobierno de España; el Premio Extraordinario de Doctorado (2014), concedido por la Universidad de Granada; y el Premio a la Mejor Trayectoria Académica Andaluza por la Licenciatura en Sociología (2007), concedido por la Academia de Ciencias Sociales y del Medio Ambiente de Andalucía. Ha obtenido igualmente el Premio Extraordinario de Fin de Carrera tanto por la Licenciatura en Ciencias Políticas y de la Administración (2006) como por la Licenciatura en Sociología (2007), ambos en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad de Granada, así como el Premio de Investigación y Ensayo de dicha Facultad (2005).

Ha realizado estancias docentes invitadas, y de investigación, en universidades e instituciones como la London School of Economics and Political Science (LSE), la University of Oxford,



ford, the University of Chile, the University of Lisbon, the University of Macerata, the Autonomous University of Nuevo León, the Benyoucef Benkhedda University of Algiers, the Federico II University of Naples, and the National Academy of Political and Strategic Studies (ANEPE, Ministry of National Defence of Chile). He is the author of numerous scientific papers in prestigious specialised journals in the international sphere, in different lines of political research. He directs the WEFI since its first edition in 2018, and is the Principal Researcher (PR).

la Universidad de Chile, la Universidade de Lisboa, la Università degli Studi di Macerata, la Universidad Autónoma de Nuevo León, la Université d'Alger Benyoucef Benkhedda, la Università degli Studi di Napoli Federico II, y la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE, Ministerio de Defensa Nacional de Chile). Es autor de numerosos trabajos científicos en publicaciones especializadas de impacto internacional, en diferentes líneas de investigación politológicas. Dirige el IMLE desde su primera edición (2018) y es el Investigador Principal (IP).



Antonio Francisco Mazuecos holds a degree in Political Science and Administration (2009) and a degree in Law (2010) from the University of Granada. He was an intern at the Legal Office of the Municipal Management of Urban Planning and Municipal Works, Granada City Council (2010). Since 2012 he has been a lawyer-manager of a law firm in Granada, focusing on representation and defence in criminal proceedings. He was appointed Substitute Magistrate of the Provincial Court of Cadiz based in Ceuta (BOE no. 205, 27 August 2021). He has completed training stays at Stanffordshire University (Stoke on Trent, England), the EF English School from Malta (Malta) and the Universität Tübingen (Germany). He has devoted part of his career to the study of fundamental rights, in particular to the analysis of the right to secrecy of communications. He has lectured and participated in collective works on this and other relevant legal issues at the University of Granada, the University of Salamanca, the University of Havana and the Universität Tübingen.



Antonio Francisco Mazuecos es Licenciado en Ciencias Políticas y de la Administración (2009) y Licenciado en Derecho (2010) por la Universidad de Granada. Fue Becario del Gabinete Jurídico de la Gerencia Municipal de Urbanismo y Obras Municipales, del Ayuntamiento de Granada (2010). Desde 2012 es Abogado-Gerente de un despacho de Abogados en Granada, centrado en la representación y defensa en procedimientos penales. Fue nombrado Magistrado Suplente de la Audiencia Provincial de Cádiz con sede en Ceuta (BOE núm. 205, de 27 de agosto de 2021). Ha realizado estancias de formación en la Stanffordshire University (Stoke on Trent, Inglaterra), la EF English School from Malta (Malta) y la Universität Tübingen (Alemania). Ha dedicado parte de su carrera al estudio de los Derechos fundamentales, en particular al análisis del Derecho al secreto de las comunicaciones. Ha impartido conferencias, y participado en obras colectivas, sobre ésta y otras cuestiones jurídicas relevantes, en la Universidad de Granada, la Universidad de Salamanca, la Universidad de La Habana y la Universität Tübingen.



Juan Pina studied Political Science at the Complutense University of Madrid and a Master in Institutional Communication at the University of Alcalá de Henares. He has been Vice-President of the Liberal International and founder of the Spanish Libertarian Party, whose candidacy for the Europe-

Juan Pina estudió Ciencias Políticas en la Universidad Complutense de Madrid y un Máster en Comunicación Institucional en la Universidad de Alcalá de Henares. Ha sido vicepresidente de la Internacional Liberal y fundador del Partido Libertario español, cuya candidatura al Parlamento Eu-

an Parliament he headed in 2014. He directed (1999-2004) the monthly magazine *Perfiles Liberales* of the Friedrich Naumann Foundation, based in Mexico City. He has been Director of International Relations at Dircom, the professional body for corporate communication managers in Spain. Author of two published novels, he has also written the political essay books *Una política para la libertad* (Unión Editorial, 2014), *Manifiesto por la Autodeterminación del Individuo* (Freedom Press, 2018) and *Adiós al Estado-nación* (Unión Editorial, 2019). Author of a weekly column in the Galician newspaper *La Región*, he regularly participates in all kinds of forums, debates and programmes. Since 2015 he is the Secretary-General of the Foundation for the Advancement of Freedom, publisher of WEFI and a partner of Atlas Network, the Naumann Foundation and other international umbrellas furthering the cause of personal and economic freedom.

ropeo encabezó en 2014. Dirigió (1999-2004) la revista mensual *Perfiles Liberales* de la Fundación Friedrich Naumann, con sede en la Ciudad de México. Ha sido Director de Relaciones Internacionales de Dircom, la organización profesional de directivos de comunicación corporativa en España. Autor de dos novelas publicadas, ha escrito también los libros de ensayo político *Una política para la libertad* (Unión Editorial, 2014), *Manifiesto por la Autodeterminación del Individuo* (Freedom Press, 2018) y *Adiós al Estado-nación* (Unión Editorial, 2019). Autor de una columna semanal en el diario gallego *La Región*, participa habitualmente en todo tipo de foros, debates y programas. Desde 2015 es Secretario General de la Fundación para el Avance de la Libertad, entidad editora del IMLE y partner de la Atlas Network, la Fundación Naumann y otras estructuras internacionales de impulso a la libertad económica y personal.



Based in Madrid, the Foundation for the Advancement of Liberty is a Spanish pro-Liberty think tank and an incubator of grassroots organizations. As a think tank, the Foundation conducts research on matters pertaining to liberty, and publishes four indices, two of them internationally acknowledged by prestigious awards. As an incubator, the Foundation supports students, taxpayers and other organizations. The Foundation also provides humanitarian relief to victims of dictatorial regimes. **+Info: www.fundalib.org**

Con sede en Madrid, la Fundación para el Avance de la Libertad es un think tank pro-libertad español y una incubadora de organizaciones de activismo. Como think tank, investiga sobre la libertad y publica libros y cuatro índices periódicos, dos de ellos ganadores de prestigiosos premios internacionales. Como incubadora, apoya a organizaciones de estudiantes, de contribuyentes y otras. La Fundación proporciona ayuda humanitaria a víctimas de regímenes dictatoriales. **+Info: www.fundalib.org**





World Electoral Freedom Index 2022

Índice Mundial de Libertad Electoral 2022

How much freedom do citizens actually enjoy in their capacity as electors? Is political participation a real way to make oneself heard and advance policy? Are voting and running for office effective actions, available for all, or are they just a hopeless maze, designed to project a mere appearance of freedom and prevent real change?

A sound and honest electoral system is crucial for the political governance of a free society. Many countries around the world have electoral processes unworthy of that name. Even in mature democracies, there's still a lot of room for improvement.

The Foundation for the Advancement of Liberty presents the fifth edition of its World Electoral Freedom Index (WEFI), which measures and ranks electoral freedom in 198 countries. This ambitious piece of research is conducted by political science Professor José Antonio Peña-Ramos (University of Granada, Spain) and academically supported by peers from relevant universities and institutions in several countries.

¿Cuánta libertad tienen realmente los ciudadanos en su calidad de electores? ¿La participación política constituye realmente una vía para hacerse escuchar e impulsar políticas? Votar y presentarse a unas elecciones, ¿son acciones efectivas, a la disposición de todos, o son un mero laberinto descorazonador, diseñado para proyectar una simple apariencia de libertad e impedir todo cambio?

Para la gobernanza política de una sociedad libre resulta crucial la robustez y limpieza del sistema electoral. Muchos países en todo el mundo presentan procesos electorales indignos de tal nombre, e incluso en las democracias maduras queda aún mucho espacio de mejora.

La Fundación para el Avance de la Libertad presenta la quinta edición de su Índice Mundial de Libertad Electoral (IMLE), que mide y clasifica la libertad electoral de ciento noventa y ocho países. Este ambicioso trabajo de investigación está dirigido por el profesor de ciencia política José Antonio Peña-Ramos, de la Universidad de Granada (España) y cuenta con el apoyo académico de profesores y expertos de universidades e instituciones relevantes de diversos países.



IN PARTNERSHIP WITH: EN PARTENARIADO CON:



www.hrf.org

